



IMPACTOS DE LA CRISIS

**Seguimiento del indicador de riesgo de pobreza y exclusión social en
España 2009-2010**

EAPN Madrid

Gabriela Jorquera Rojas

EAPN Madrid

IMPACTOS DE LA CRISIS

Seguimiento del indicador de riesgo de pobreza y exclusión social en España 2009-2010

Presentación

El objetivo de este documento es dar una visión general de los cambios registrados en el número de personas en riesgo de pobreza y exclusión social a nivel de las comunidades y ciudades autónomas a través del indicador AROPE durante 2009 y 2010. Entendemos que los datos presentados abrirán muchas preguntas acerca de las razones que explican estas diferencias y su evolución, en algunos casos considerable, de un año a otro. Estas respuestas quedan como tarea pendiente para un análisis posterior.

Debemos recordar que la Unión Europea (UE) y sus estados miembros han acordado para la década de 2010-2020 una serie de objetivos que se plasman en la Estrategia Europa 2020, que pretende coordinar un modelo de crecimiento económico y social para los 27 países miembros, teniendo en cuenta sus respectivas particularidades y situaciones iniciales. El objetivo es converger en un modelo común que haga de Europa **una economía inteligente, sostenible e integradora**.

Una de las metas que se ha propuesto la Estrategia Europa 2020 es reducir la pobreza en un 25% a nivel de Europa, medido en su momento por la tasa de pobreza. Según este criterio, la reducción esperada es, sobre un total de 80 millones de personas en situación de pobreza, de 20 millones de personas; se mantendrían, por tanto, 60 millones de personas en situación de pobreza en Europa.

Cada uno de los países miembros ha generado programas de reformas encaminados a alcanzar los objetivos que se ha acordado a nivel de la UE. En mayo del año pasado, España publicó su Programa Nacional de Reformas (PNR), en el que explicita las acciones que el Estado Español emprenderá para conseguir los objetivos de la Estrategia Europa 2020.

En torno al objetivo de reducción de la pobreza, nuestro país ha adoptado como meta llegar a una cifra comprendida entre 9,1 y 9,2 millones de personas en riesgo de pobreza y exclusión, lo que, significa reducir entre 1.400.000 y 1.500.000 el número en el período 2009-2019, de acuerdo con los resultados del indicador AROPE 2010. Sin embargo, las cifras de 2009 y 2010 muestran un **preocupante aumento de más de un millón de personas en riesgo de pobreza y exclusión** (10.665.615 para el 2009, 11.666.827 para el 2010). El reto de reducción de la pobreza para España, lejos de encaminarse hacia la meta, se dirige en dirección contraria.

En nuestro país las competencias de la mayor parte de las políticas sociales están transferidas a las comunidades autónomas, por lo tanto es en ese nivel en el que se van a definir las estrategias de reducción de la pobreza. Y por lo que los datos señalan, es necesaria una profunda transformación en la configuración de las políticas sociales en España para lograr los objetivos propuestos y combatir los efectos más negativos de la difícil situación económica. **La diferencias entre los datos de 2009 y 2010 muestran un avance claro de la pobreza y la exclusión social, que las medidas y estrategias no han logrado detener, menos aún disminuir.**

Los datos aquí presentados se han obtenido de la explotación que el equipo del Centro de Estudios Económicos Tomillo, CEET, Elvira González, M^a Teresa Rodríguez y Fernando del Río han hecho para el estudio **El Impacto de la crisis en la Pobreza y la exclusión social en Madrid**, y a quienes agradecemos el trabajo realizado tanto para dicho estudio como los datos y los comentarios que nos han aportado para el presente documento.

La pobreza y la exclusión en tiempos de crisis económica

La crisis económica ha tenido múltiples consecuencias, entre las que destacan el empeoramiento de las condiciones de vida de las personas, el incremento de las desigualdades y la pérdida sustantiva de bienestar para la sociedad. Uno de sus efectos es el notable aumento que ha tenido desde 2009 a 2010 la cantidad de personas que en nuestro país se encuentran en riesgo de pobreza y exclusión.

Para medir el riesgo de pobreza y exclusión utilizamos el indicador que propone la Unión Europea, AROPE, en sus siglas en inglés *At Risk Of Poverty and/or Exclusion*. Este indicador agrupa tres factores:

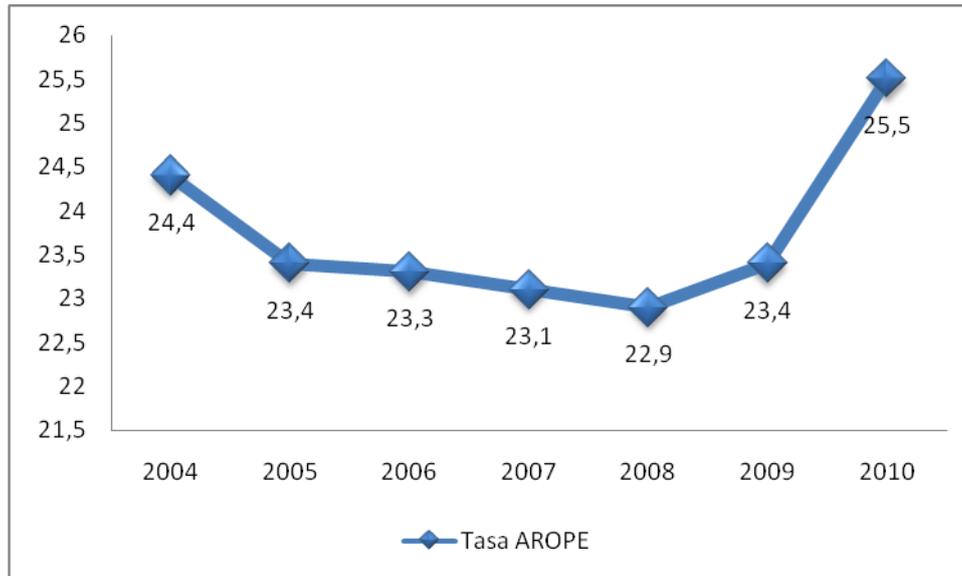
- **Renta: población bajo el umbral de la pobreza -con umbral nacional-:** se consideran en riesgo de pobreza a las personas que viven en hogares con una renta inferior al 60% de la renta mediana equivalente.
- **Privación Material Severa (PMS):** la pobreza no sólo se relaciona con los ingresos que una familia tenga, sino también con las posibilidades de consumo. La PMS agrupa a personas que viven en hogares que declaran no poder permitirse 4 de los 9 ítems seleccionados a nivel europeo: pagar el alquiler o una letra; mantener la casa adecuadamente calefaccionada; afrontar gastos imprevistos; una comida de carne, pollo o pescado (o sus equivalentes vegetarianos) al menos 3 veces por semana; pagar unas vacaciones al menos una semana al año; un coche; una lavadora; un televisor en color; un teléfono (fijo o móvil).
- **Intensidad de trabajo, población con baja intensidad de trabajo por hogar (BITH):** esta variable comprende la relación entre el número de personas que trabajan en un hogar y el de las que están en edad de trabajar. A modo de ejemplo podría decirse que, en un hogar con dos adultos en el que sólo trabaja uno a jornada completa, la intensidad del trabajo es de 0,5, mientras que si trabajan los dos, la intensidad del trabajo es de 1; si uno de los adultos trabajara a media jornada y el otro a jornada completa, la intensidad de trabajo de este hogar es de 0,75. El indicador comprende a las personas que viven en hogares con una intensidad de empleo inferior al 0,2.

Teniendo en cuenta todo esto, se consideran personas en situación o riesgo de pobreza o de exclusión social aquellas personas que viven con bajos ingresos (60% de la mediana del ingreso equivalente), y/o las personas que sufren de privación material severa (4 de los 9 ítem definidos) y/o las personas que viven en hogares con una intensidad de empleo muy baja o nula (por debajo del 0,2). Este grupo de personas se denomina AROPE.

La evolución de la pobreza y la exclusión en España

El año 2010 el índice de pobreza y exclusión para España es del 25,5%. Esto significa pasar de 10.665.615 a 11.666.827, es decir, un aumento de 2,1%, **1.001.212 personas más en riesgo de pobreza y exclusión** con respecto al año anterior, y el más alto desde que se tiene datos para este indicador (2004 en Eurostat). Este dato, absolutamente preocupante, es una prueba de que los efectos de la crisis están creciendo exponencialmente, poniendo en riesgo a una de cada cuatro personas en España. Asimismo, evidencia que las medidas que se están poniendo en marcha para combatir la pobreza y la exclusión social en España no están siendo efectivas. La evolución en la población AROPE en España se presenta en el siguiente gráfico:

Gráfico 1. Evolución de la Tasa AROPE en España 2004-2010

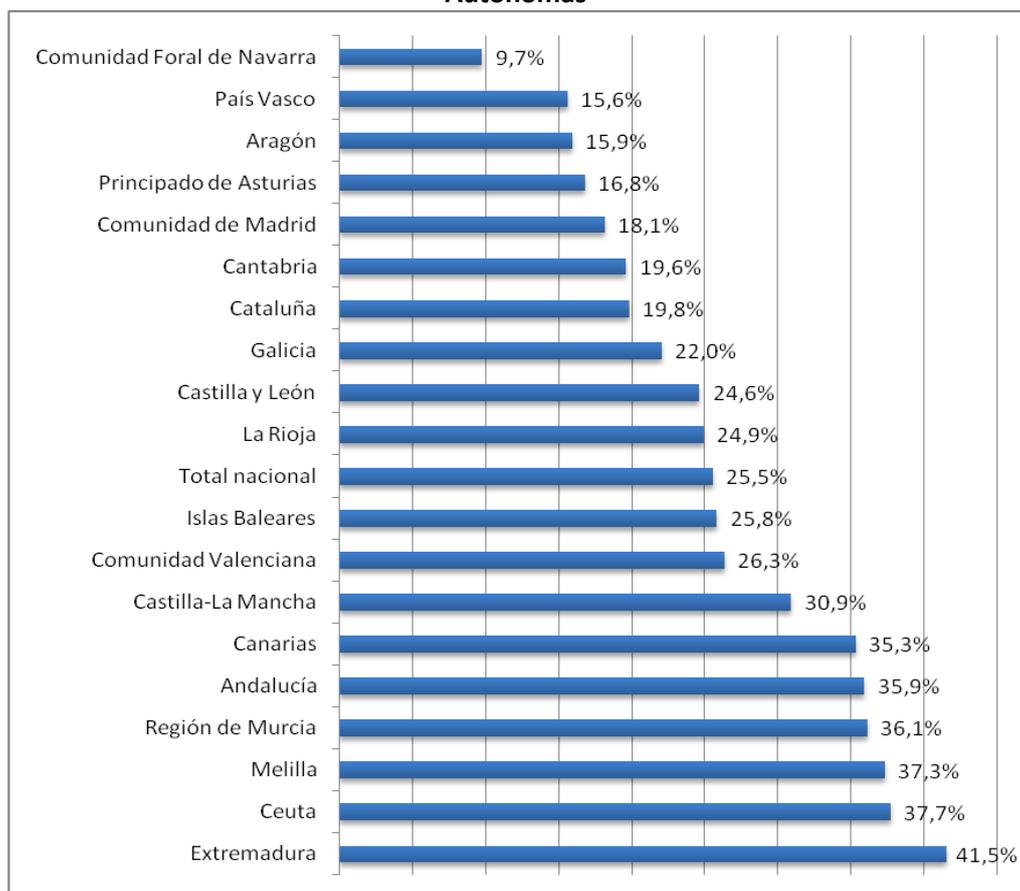


Fuente: Eurostat

Evolución de la población en riesgo de pobreza y exclusión (ARPE) por Comunidades y Ciudades Autónomas 2009-2010

Como ya ha quedado explicado en el documento *Las cifras de la pobreza y la exclusión social en España* que EAPN Madrid publicó en 2011, las distintas realidades de cada comunidad o ciudad autónoma (CCAA), y también las distintas estrategias que cada una pone en marcha para luchar contra la pobreza y la exclusión social muestran diferencias manifiestas. La pobreza y la exclusión social se distribuyen de distinto modo en los territorios. A continuación presentamos los resultados del indicador AROPE del 2010 aplicado a las CCAA.

Gráfico 2. Tasa de Población AROPE por Comunidades y Ciudades Autónomas



Fuente: Explotación de CEET en base a la Encuesta de Condiciones de Vida 2010¹.

La evolución del indicador AROPE entre el 2009 y el 2010 presenta diferencias llamativas. No hay un crecimiento homogéneo de la población en riesgo de padecer pobreza y exclusión social en los distintos territorios; mientras algunas CCAA muestran una disminución leve de la población AROPE (Galicia, Asturias, La Rioja, Melilla y en menor medida Ceuta) en otras hay un pronunciado aumento, entre las que más destacan Comunidad Valenciana, Región de Murcia, Cataluña, País Vasco y Extremadura.

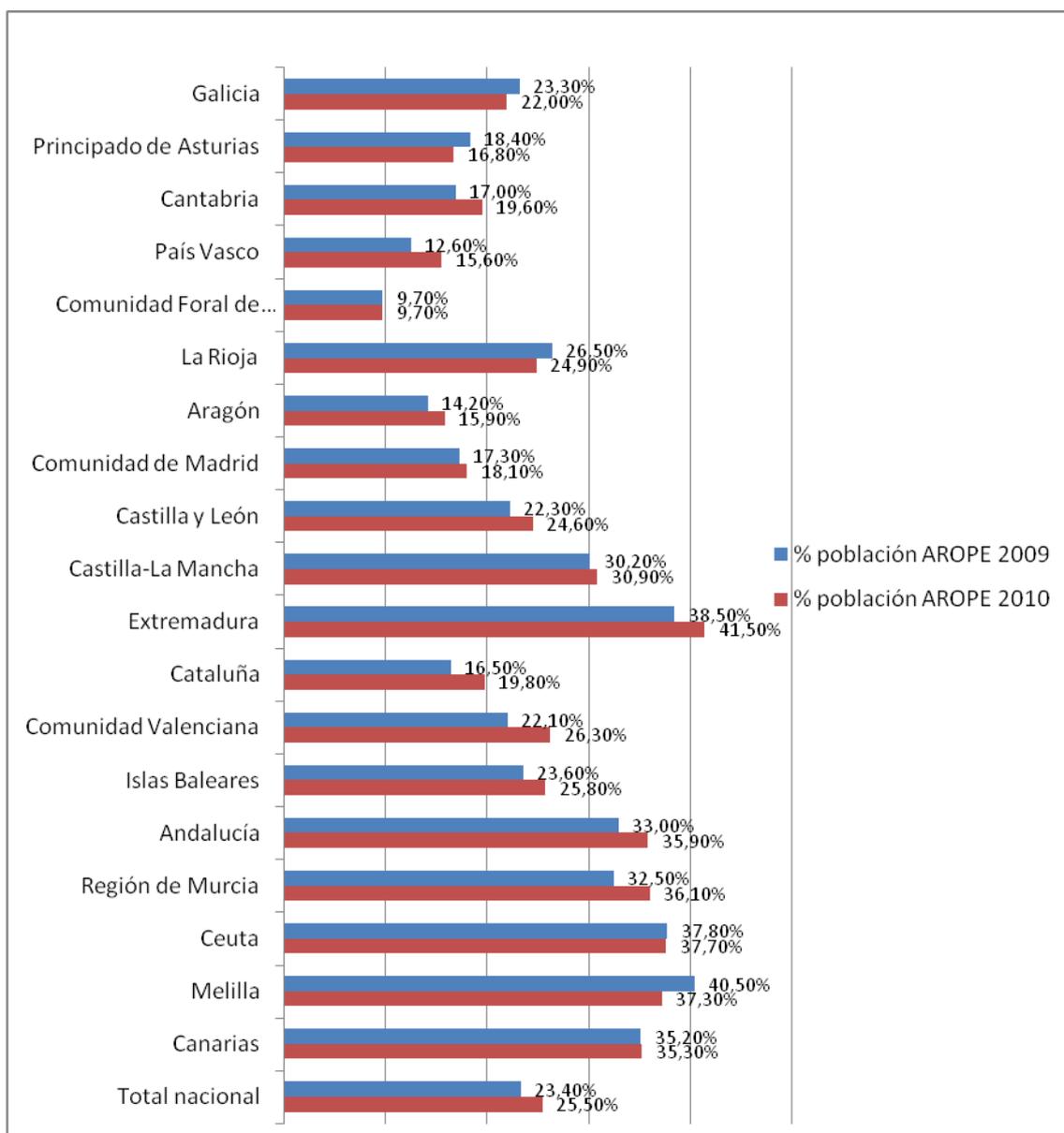
¹ González, E., Rodríguez M. T., del Río F., *El Impacto de la crisis en la Pobreza y la exclusión social en Madrid*. Centro de Estudios Económicos Tomillo (CEET), Red Madrileña de Lucha contra la Pobreza, EAPN Madrid. Madrid, 2011.

Tabla 1. Comparativa de Población AROPE 2009-2010

	% población AROPE 2009	% población AROPE 2010	Aumento de % población AROPE (%)	Aumento de población AROPE (nº)
Galicia	23,30%	22,00%	-1,30%	-37.543
Principado de Asturias	18,40%	16,80%	-1,60%	-17.939
Cantabria	17,00%	19,60%	2,60%	14.040
País Vasco	12,60%	15,60%	3,00%	63.927
Comunidad Foral de Navarra	9,70%	9,70%	0,00%	1.546
La Rioja	26,50%	24,90%	-1,60%	-5.013
Aragón	14,20%	15,90%	1,70%	23.046
Comunidad de Madrid	17,30%	18,10%	0,80%	61.431
Castilla y León	22,30%	24,60%	2,30%	54.350
Castilla-La Mancha	30,20%	30,90%	0,70%	10.049
Extremadura	38,50%	41,50%	3,00%	40.893
Cataluña	16,50%	19,80%	3,30%	236.443
Comunidad Valenciana	22,10%	26,30%	4,20%	208.555
Islas Baleares	23,60%	25,80%	2,20%	19.588
Andalucía	33,00%	35,90%	2,90%	254.423
Región de Murcia	32,50%	36,10%	3,60%	66.313
Ceuta	37,80%	37,70%	-0,10%	1.133
Melilla	40,50%	37,30%	-3,20%	-3.239
Canarias	35,20%	35,30%	0,10%	9.210
Total nacional	23,40%	25,50%	2,10%	1.001.212

Fuente: Explotación de CEET en base a la Encuesta de Condiciones de Vida 2010.

Gráfico 3. Comparativa % Población AROPE 2009-2010 por Comunidades y Ciudades Autónomas



Fuente: Explotación de CEET en base a la Encuesta de Condiciones de Vida 2010.

Los factores de riesgo de Pobreza y exclusión en las Comunidades y Ciudades Autónomas

Como vimos en el documento *Las cifras de la pobreza y la exclusión social en España*, cada uno de los factores del Indicador AROPE tiene un peso distinto para cada territorio. La tasa de pobreza en Extremadura, Ceuta, Canarias y Andalucía tiene una incidencia muy significativa en comparación con los otros territorios; pero si tomamos en consideración la privación material severa (PMS), en Murcia tiene claramente un mayor peso que en el resto de CCAA, doblando la cantidad de personas que estaban en esta situación durante el 2009. A mayor distancia, Melilla, Extremadura y Andalucía también muestran un importante peso en este factor. Si

consideramos la baja intensidad del trabajo por hogar (BITH), Ceuta nuevamente presenta una incidencia mucho mayor que el resto de los territorios, a más de 11 puntos de la media nacional, mostrando un leve mejoría con respecto al año anterior. Le siguen Canarias, Extremadura, Melilla, Comunidad Valenciana y Región de Murcia. Es importante señalar que los datos de privación material severa, dado que son números relativamente pequeños (el 3,3% a nivel nacional), pueden estar sujetos a errores muestrales al descender a nivel autonómico, especialmente en aquellas Comunidades y Ciudades Autónomas con una población menor.

El siguiente gráfico muestra el peso que cada una de las variables aporta a los resultados del indicador por comunidad autónoma.

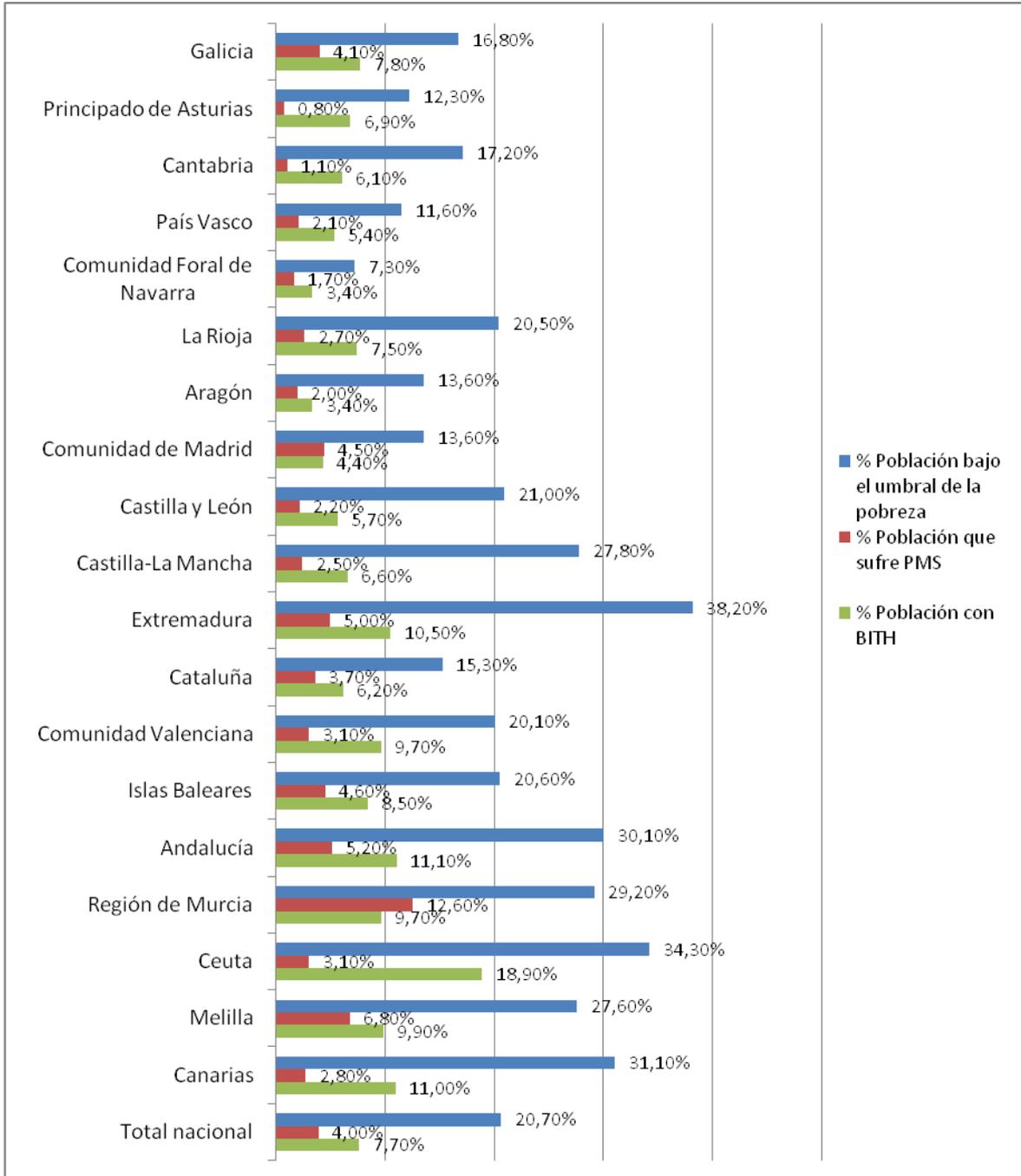
Tabla 2. Distribución de variables del indicador AROPE a nivel de Comunidades Autónomas en número y porcentaje

Comunidad Autónoma	Población AROPE	% población AROPE	Población bajo el umbral de la pobreza	% Población bajo el umbral de la pobreza	Población que sufre PMS	% Población que sufre PMS	Población con BITH	% Población con BITH
Galicia	600.918	22,00%	460.341	16,80%	111.305	4,10%	213.370	7,80%
Principado de Asturias	176.391	16,80%	128.652	12,30%	8.105	0,80%	71.832	6,90%
Cantabria	112.616	19,60%	98.865	17,20%	6.464	1,10%	35.089	6,10%
País Vasco	330.692	15,60%	246.867	11,60%	43.945	2,10%	114.227	5,40%
Comunidad Foral de Navarra	60.297	9,70%	45.137	7,30%	10.674	1,70%	21.083	3,40%
La Rioja	77.158	24,90%	63.746	20,50%	8.388	2,70%	23.227	7,50%
Aragón	207.674	15,90%	177.296	13,60%	25.759	2,00%	44.629	3,40%
Comunidad de Madrid	1.144.796	18,10%	860.505	13,60%	281.623	4,50%	279.019	4,40%
Castilla y León	607.290	24,60%	519.672	21,00%	55.545	2,20%	140.817	5,70%
Castilla-La Mancha	620.541	30,90%	557.672	27,80%	50.936	2,50%	133.221	6,60%
Extremadura	453.070	41,50%	416.960	38,20%	54.452	5,00%	114.354	10,50%
Cataluña	1.430.587	19,80%	1.104.419	15,30%	270.956	3,70%	447.861	6,20%
Comunidad Valenciana	1.307.433	26,30%	996.512	20,10%	155.701	3,10%	483.399	9,70%
Islas Baleares	271.148	25,80%	216.574	20,60%	47.988	4,60%	89.334	8,50%
Andalucía	2.943.105	35,90%	2.467.291	30,10%	428.895	5,20%	909.440	11,10%
Región de Murcia	536.206	36,10%	433.574	29,20%	187.041	12,60%	143.938	9,70%
Ceuta	29.018	37,70%	26.443	34,30%	2.416	3,10%	14.553	18,90%
Melilla	23.466	37,30%	18.878	27,60%	4.643	6,80%	6.737	9,90%
Canarias	734.421	35,30%	647.212	31,10%	58.977	2,80%	229.950	11,00%
Total nacional	11.666.827	25,50%	9.486.616	20,70%	1.813.813	4,00%	3.516.080	7,70%

Fuente: Explotación de CEET en base a la Encuesta de Condiciones de Vida 2010.

Nota: la suma de las cifras referidas a los tres factores es superior a las cifras AROPE, porque hay personas que están reflejadas en dos o los tres factores simultáneamente.

Gráfico 4. Distribución de factores del indicador AROPE a nivel de Comunidades autónomas



Fuente: Explotación de CEET en base a la Encuesta de Condiciones de Vida 2010.

Nota: la suma de los porcentajes de los tres factores es superior a la tasa AROPE, porque hay personas que están reflejadas en dos o los tres factores simultáneamente.

Evolución de los factores de la tasa AROPE 2009-2010

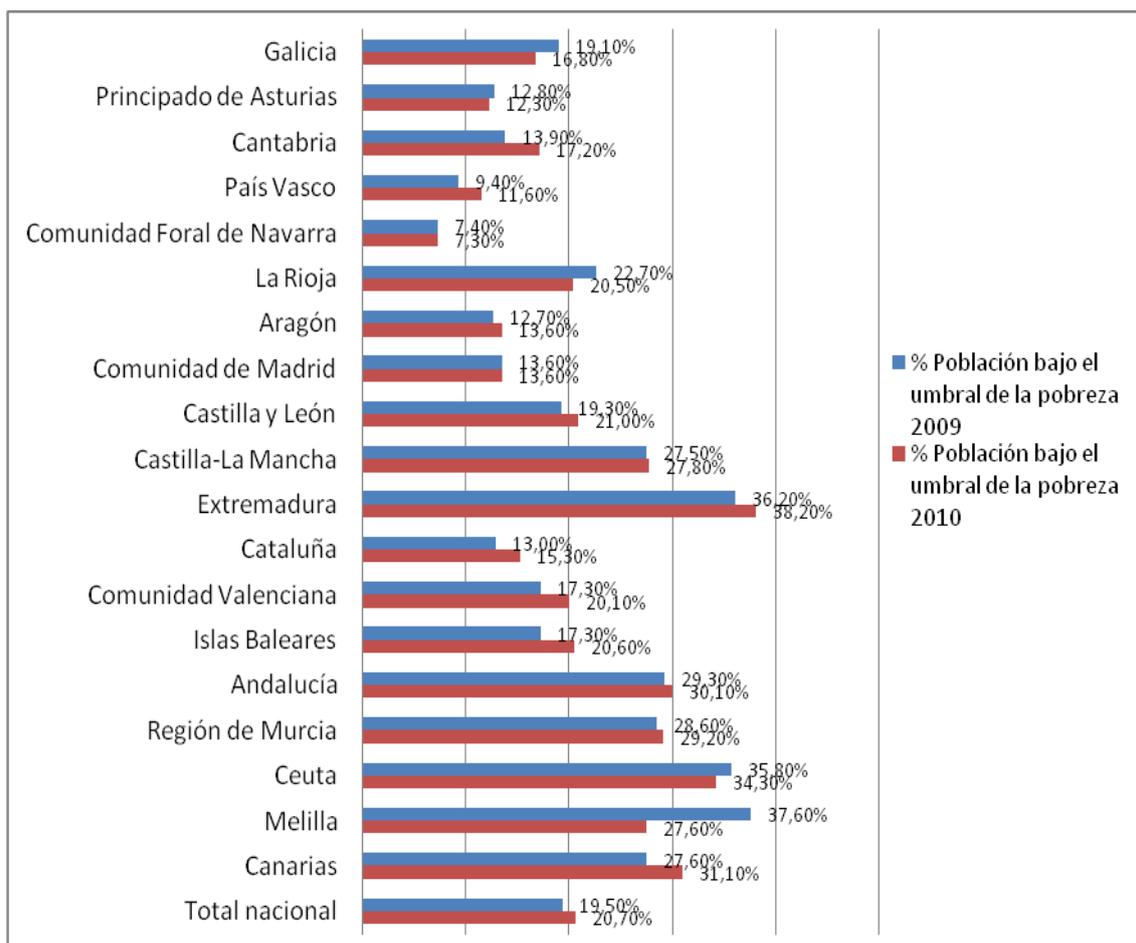
A continuación comparamos la evolución de cada uno de los factores del indicador AROPE entre 2009 y 2010, para cada CCAA, como se muestra en la siguiente tabla y gráfico. Mientras algunas CCAA muestran cierta disminución de la población bajo el umbral de la pobreza (Galicia, La Rioja, Asturias, Ceuta y Melilla, ésta última con el 10% de reducción) en otras hay un pronunciado aumento, entre las que destacan Cantabria, Cataluña, Comunidad Valenciana, Islas Baleares, País Vasco y Canarias.

Tabla 3. Evolución de la tasa de Pobreza 2009 - 2010

Comunidad Autónoma	Población bajo el umbral de la pobreza 2009	% Población bajo el umbral de la pobreza	Población bajo el umbral de la pobreza 2010	% Población bajo el umbral de la pobreza	Aumento de población bajo el umbral de la pobreza	Aumento de % población bajo el umbral de la pobreza
Galicia	524.626	19,10%	460.341	16,80%	-64.285	-2,30%
Principado de Asturias	135.229	12,80%	128.652	12,30%	-6.577	-0,50%
Cantabria	80.760	13,90%	98.865	17,20%	18.105	3,30%
País Vasco	198.639	9,40%	246.867	11,60%	48.228	2,20%
C. Foral de Navarra	45.047	7,40%	45.137	7,30%	90	-0,10%
La Rioja	70.337	22,70%	63.746	20,50%	-6.591	-2,20%
Aragón	165.212	12,70%	177.296	13,60%	12.084	0,90%
Comunidad de Madrid	854.321	13,60%	860.505	13,60%	6.184	0,00%
Castilla y León	478.931	19,30%	519.672	21,00%	40.741	1,70%
Castilla-La Mancha	555.203	27,50%	557.672	27,80%	2.469	0,30%
Extremadura	387.333	36,20%	416.960	38,20%	29.627	2,00%
Cataluña	937.354	13,00%	1.104.419	15,30%	167.065	2,30%
Comunidad Valenciana	859.059	17,30%	996.512	20,10%	137.453	2,80%
Islas Baleares	184.599	17,30%	216.574	20,60%	31.975	3,30%
Andalucía	2.382.568	29,30%	2.467.291	30,10%	84.723	0,80%
Región de Murcia	413.140	28,60%	433.574	29,20%	20.434	0,60%
Ceuta	26.412	35,80%	26.443	34,30%	31	-1,50%
Melilla	24.800	37,60%	18.878	27,60%	-5.922	-10,00%
Canarias	567.520	27,60%	647.212	31,10%	79.692	3,50%
Total nacional	8.891.089	19,50%	9.486.616	20,70%	595.527	1,20%

Fuente: Explotación de CEET en base a la Encuesta de Condiciones de Vida 2010.

Gráfico 5. Evolución de la Tasa de pobreza 2009-2010 por Comunidades Autónomas



Fuente: Explotación de CEET en base a la Encuesta de Condiciones de Vida 2010.

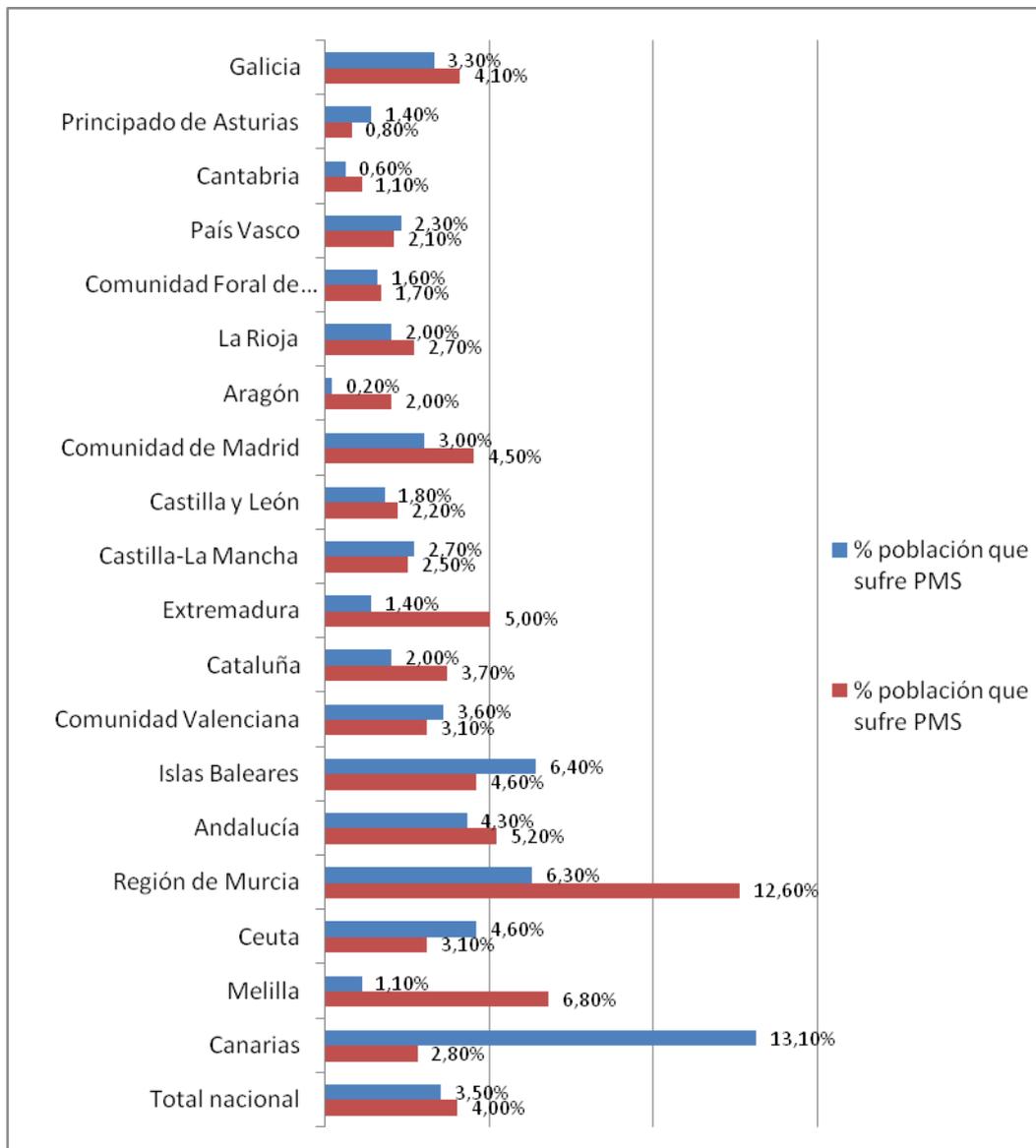
En cuanto a la privación material severa PMS, la cifra a nivel nacional experimenta un leve aumento. Destaca el incremento de la población que no pueden proveerse de 4 de los 9 ítems de que consta este indicador en algunos territorios: Cataluña, Región de Murcia (que dobla las cifras del 2009), Comunidad de Madrid o Andalucía.

Tabla 4. Evolución de la Privación material severa 2009-2010 por Comunidades Autónomas

Comunidad Autónoma	Población que sufre PMS 2009	% población que sufre PMS	Población que sufre PMS 2010	% población que sufre PMS	Aumento de población bajo el umbral de la pobreza	Aumento de % población bajo el umbral de la pobreza
Galicia	89.752	3,30%	111.305	4,10%	21.553	0,80%
Principado de Asturias	14.599	1,40%	8.105	0,80%	-6.494	-0,60%
Cantabria	3.429	0,60%	6.464	1,10%	3.035	0,50%
País Vasco	48.098	2,30%	43.945	2,10%	-4.153	-0,20%
C. Foral de Navarra	9.696	1,60%	10.674	1,70%	978	0,10%
La Rioja	6.191	2,00%	8.388	2,70%	2.197	0,70%
Aragón	2.765	0,20%	25.759	2,00%	22.994	1,80%
Comunidad de Madrid	187.576	3,00%	281.623	4,50%	94.047	1,50%
Castilla y León	43.695	1,80%	55.545	2,20%	11.850	0,40%
Castilla-La Mancha	54.976	2,70%	50.936	2,50%	-4.040	-0,20%
Extremadura	15.195	1,40%	54.452	5,00%	39.257	3,60%
Cataluña	141.249	2,00%	270.956	3,70%	129.707	1,70%
Comunidad Valenciana	181.099	3,60%	155.701	3,10%	-25.398	-0,50%
Islas Baleares	67.744	6,40%	47.988	4,60%	-19.756	-1,80%
Andalucía	350.510	4,30%	428.895	5,20%	78.385	0,90%
Región de Murcia	91.149	6,30%	187.041	12,60%	95.892	6,30%
Ceuta	3.406	4,60%	2.416	3,10%	-990	-1,50%
Melilla	745	1,10%	4.643	6,80%	3.898	5,70%
Canarias	270.210	13,10%	58.977	2,80%	-211.233	-10,30%
Total nacional	1.582.084	3,50%	1.813.813	4,00%	231.729	0,50%

Fuente: Explotación de CEET en base a la Encuesta de Condiciones de Vida 2010.

Gráfico 7 Evolución de la Privación material severa 2009-2010 por Comunidades y Ciudades Autónomas



Fuente: Explotación de CEET en base a la Encuesta de Condiciones de Vida 2010.

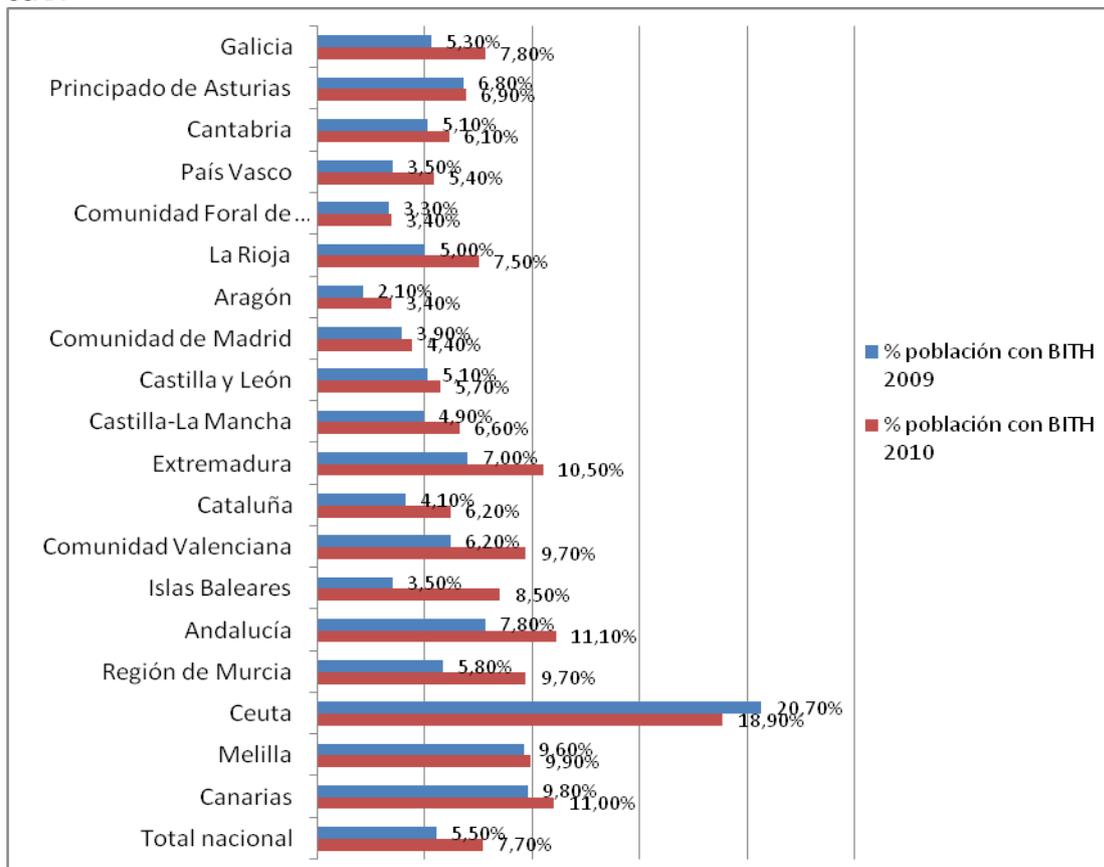
En relación a la baja intensidad del empleo por hogar BITH, a nivel nacional se observa un aumento de un 2,20% en el número de personas que viven en hogares donde la intensidad del empleo es baja o nula. En la distribución de este indicador entre las CCAA, cabe destacar el aumento que han experimentado Región de Murcia, Extremadura, Andalucía, Comunidad Valenciana, Cataluña y Galicia.

Tabla 5. Evolución de la Población con Baja Intensidad de Trabajo por Hogar 2009-2010 por CCAA

Comunidad Autónoma	Población con BITH 2009	% población con BITH	Población con BITH 2010	% población con BITH	Aumento de población bajo el umbral de la pobreza	Aumento de % población bajo el umbral de la pobreza
Galicia	146.576	5,30%	213.370	7,80%	66.794	2,50%
Principado de Asturias	72.529	6,80%	71.832	6,90%	-697	0,10%
Cantabria	29.348	5,10%	35.089	6,10%	5.741	1,00%
País Vasco	73.852	3,50%	114.227	5,40%	40.375	1,90%
C. Foral de Navarra	20.034	3,30%	21.083	3,40%	1.049	0,10%
La Rioja	15.568	5,00%	23.227	7,50%	7.659	2,50%
Aragón	27.205	2,10%	44.629	3,40%	17.424	1,30%
Comunidad de Madrid	245.896	3,90%	279.019	4,40%	33.123	0,50%
Castilla y León	126.587	5,10%	140.817	5,70%	14.230	0,60%
Castilla-La Mancha	99.479	4,90%	133.221	6,60%	33.742	1,70%
Extremadura	75.147	7,00%	114.354	10,50%	39.207	3,50%
Cataluña	298.187	4,10%	447.861	6,20%	149.674	2,10%
Comunidad Valenciana	309.094	6,20%	483.399	9,70%	174.305	3,50%
Islas Baleares	37.347	3,50%	89.334	8,50%	51.987	5,00%
Andalucía	634.673	7,80%	909.440	11,10%	274.767	3,30%
Región de Murcia	84.123	5,80%	143.938	9,70%	59.815	3,90%
Ceuta	15.253	20,70%	14.553	18,90%	-700	-1,80%
Melilla	6.325	9,60%	6.737	9,90%	412	0,30%
Canarias	201.229	9,80%	229.950	11,00%	28.721	1,20%
Total nacional	2.518.452	5,50%	3.516.080	7,70%	997.628	2,20%

Fuente: Explotación de CEET en base a la Encuesta de Condiciones de Vida 2010.

Gráfico 7. Evolución de Baja Intensidad del Empleo 2009-2010 por CCAA



Fuente: Explotación de CEET en base a la Encuesta de Condiciones de Vida 2010.

Pobreza y Desigualdad

El objetivo de la reducción de la pobreza debe llevar aparejada la meta de una sociedad más igualitaria. España mantiene grandes retos en este sentido. Si bien en la década de los 70 y los 80 hubo una fuerte reducción de las desigualdades, durante la década de los 90 en adelante las desigualdades se han incrementado². España se ha mantenido, en comparación con los países desarrollados de nuestro entorno, en los puestos inferiores de gasto público en prestaciones económicas, servicios o desgravaciones fiscales a las familias. Y esto no es efecto de la situación actual; incluso antes de la crisis, se redujo el gasto social; en comparación con otros países de la Unión Europea con el mismo nivel de renta, el gasto social de España ha sido sustancialmente menor. Según el CESR y el DESC, en 2008 el PIB per cápita en España estaba muy cerca del promedio de la UE-16, pero su gasto social era sólo del 59% del promedio de la UE-16, menor que en 2004³.

Durante los últimos años España no ha dedicado el máximo de recursos disponibles a fortalecer la protección social de las personas en riesgo de pobreza y exclusión, y eso ha significado que aun en épocas de bonanza económica, no se redujeran los niveles de pobreza y exclusión. El crecimiento económico no se trasladó de manera igualitaria a las capas más desfavorecidas de la sociedad. Más aún, en época de crisis, cuando las necesidades sociales crecen y ha aumentado exponencialmente el número de personas en riesgo de pobreza, la respuesta que se ha generado ha sido la de disminuir, incluso más, la protección social.

Como ya hemos señalado, las diferencias territoriales entre las CCAA merecen ser analizadas en detalle; asumiendo las diferencias que existen entre los territorios, una en particular nos interesa en este contexto: la relación entre las tasas AROPE de las CCAA y su producto interior bruto (PIB). El PIB per cápita está directamente relacionado con la renta disponible **media** de las personas de una región, de forma que un mayor PIB per cápita permite generar una mayor renta disponible de las personas. En el gráfico 9 se ve con claridad una relación inversa entre PIB per capita y la tasa AROPE: a mayor nivel de PIB per cápita, menor es, en media, el riesgo de pobreza y exclusión de la población que habita en este territorio.

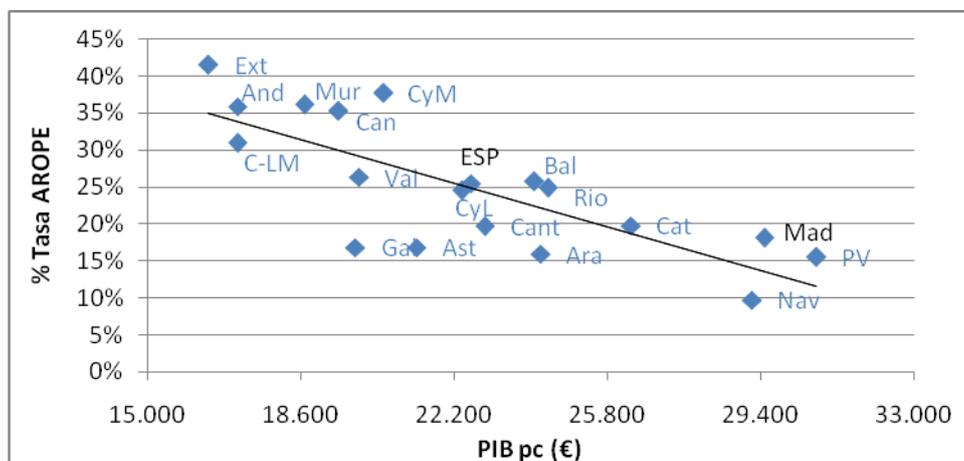
No obstante, existen diferencias considerables para territorios que tienen un nivel de riqueza similar y las tasas AROPE. Obsérvese el caso de Madrid, el País Vasco y la Comunidad Foral de Navarra, con PIB per cápita similares, pero Tasas AROPE muy distantes. Madrid se encuentra a más de 8 puntos de distancia de Navarra, y a 2,5 del País Vasco. Por otra parte, las comunidades de Asturias o Galicia tienen rentas per cápita muy inferiores a las de Cataluña, Madrid o País Vasco pero sus tasas de pobreza son menores.

Esto sucede porque el indicador AROPE es, como se apuntaba más arriba, un indicador de desigualdad de la renta, mientras que el PIB per cápita mide sólo el nivel medio, de forma que no es incompatible, como se demuestra con el gráfico, un nivel alto de renta per cápita con una relativamente alta tasa AROPE y viceversa. Detrás de estas diferencias se encuentran sin duda factores demográficos, de estructura productiva, del mercado de trabajo (no es casualidad que Extremadura y Andalucía, con las tasas de desempleo más elevadas, presenten tasas AROPE también elevadas), de niveles salariales y de precios o de la estructura de la propiedad; pero seguramente también de políticas e intervenciones públicas en servicios sociales, educación, vivienda, sanidad, rentas, etc. que inciden en mayor o menor medida en esa mejor o peor distribución de la renta.

² Fundación FOESSA, *VI Informe sobre exclusión y desarrollo social en España*. Fundación FOESSA. Madrid, 2008.

³ Center of Economic and Social Rights y Observatori DESC, *Listado de Cuestiones en respuesta al 5º Informe periódico del estado de España*. España, 2011.

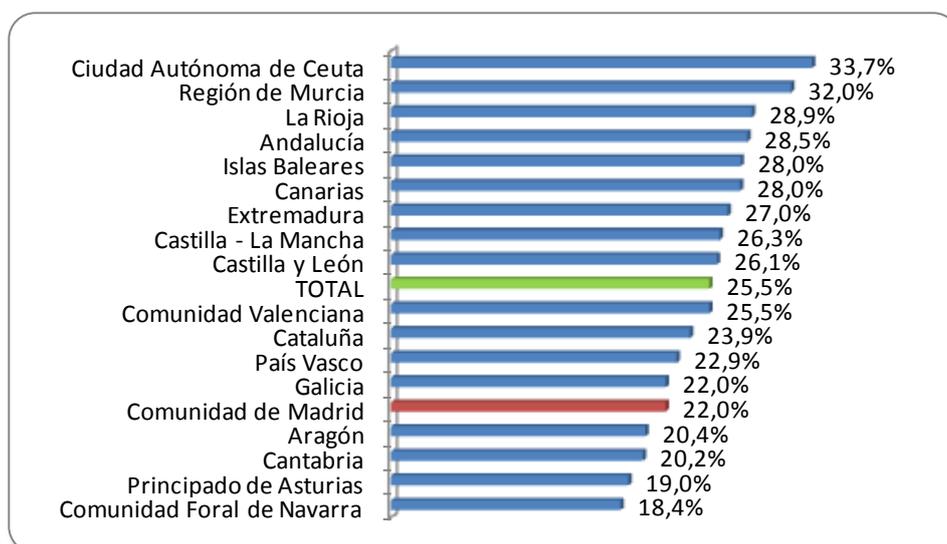
Gráfico 9. Relación entre la Tasa AROPE (según mediana nacional) y el Producto Interior Bruto per cápita, por CCAA. Año 2010⁴



Fuente: Explotación de CEET en base a la Encuesta de Condiciones de Vida 2010.

González E. y otros, en *El Impacto de la crisis en la Pobreza y la exclusión social en Madrid*⁵, proponen un paso adicional para entender las diferencias observadas en relación a la pobreza y la exclusión social, que es calculando la Tasa AROPE de cada CCAA con su propio umbral de pobreza calculado en función de su propia renta mediana, es decir, analizando más en detalle las desigualdades dentro de una CCAA, independientemente de lo que suceda en el resto.

Gráfico 10. Tasa de AROPE por CCAA, según medianas autonómicas. Año 2010.



Fuente: Explotación de CEET en base a la Encuesta de Condiciones de Vida 2010.

⁴ González, E., Rodríguez M. T., del Río F., *El Impacto de la crisis en la Pobreza y la exclusión social en Madrid*. Centro de Estudios Económicos Tomillo (CEET), Red Madrileña de Lucha contra la Pobreza, EAPN Madrid. Madrid, 2011.

⁵ *Ibidem*.

La diferencia entre la tasa AROPE de una comunidad medida con la mediana nacional y la medida con su renta autonómica será mayor cuanto más grande sea la diferencia de su renta per cápita con la del país. También tendrá que ver con la propia distribución interna con la que cuente. Un ejemplo de la magnitud de este efecto lo muestra Extremadura, que, con el menor PIB per cápita, muestra una tasa AROPE del 43% si se toma como referencia la mediana nacional, pero baja al 27%, un nivel muy similar al estatal, si se considera la mediana regional.

Según estos autores, “Ambas tasas son correctas y tienen su propio valor para explicar la realidad. Por una parte, es interesante tener en cuenta la mediana regional. El Riesgo de Pobreza es una variable de naturaleza relativa, tanto más explicativa cuanto más cercana sea la referencia, por ejemplo la comunidad autónoma. (...)Por otra parte, también es importante tener en cuenta la Tasa de Riesgo de Pobreza a nivel nacional, para poder comparar, por ejemplo, las tasas de Riesgo de Pobreza de distintos países, o para tener en cuenta las diferencias de renta entre las regiones”⁶.

Todo lo anterior nos muestra que algunos territorios generan altos niveles de bienestar, pero distribuido con una alta desigualdad, y otros tienen bajas rentas, pero distribuidas de manera más uniformes. La diferencia entre las tasas de pobreza medidas tomando la mediana nacional y la autonómica dan pistas para reflexionar sobre la manera en que la desigualdad juega en los niveles de pobreza y en el papel que las propias comunidades tienen en la distribución de sus rentas.

Más allá de los niveles de renta en las CCAA, un factor clave para analizar el esfuerzo de cada territorio es ver el impacto sobre la reducción de la tasa de pobreza y exclusión de las transferencias sociales. El papel de las transferencias sociales y los recursos de apoyo a las personas en situación o riesgo de pobreza tienen un rol sustantivo en la lucha contra la exclusión social.

Sabemos que la eficacia de las transferencias sociales (sin tener en cuenta las pensiones de jubilación y supervivencia) en España para reducir el riesgo de pobreza es bastante menor que el promedio europeo. Mientras que estas transferencias en España resultan en una reducción de la tasa de pobreza de 3,3 puntos porcentuales en 2010 (del 24% al 20,7%), la reducción media en los países de la UE es de 9,3 puntos, casi tres veces más. Uno de las causas que explica esta ineficacia en la disminución de la pobreza es que España ocupa uno de los puestos más bajos en Europa en gasto público. La relación entre mayor gasto público y menores niveles de pobreza es un dato contrastado a nivel europeo.

Esto trae como pregunta inmediata las repercusiones que tendrán las medidas que se están tomando para paliar los efectos de la crisis económica en la población en general, y en especial en las personas que están en situación de mayor vulnerabilidad.

⁶ *Ibidem.*

Comentarios Finales

De los datos revisados queremos subrayar nuevamente la gravedad del aumento que el indicador AROPE ha experimentado durante los años 2009-2010. El preocupante aumento de más de un millón de personas en riesgo de pobreza y exclusión cuestionan profundamente la efectividad que las estrategias de lucha contra la pobreza están teniendo. Debemos recordar que detrás de cada cifra hay personas que están viendo vulnerado su derecho fundamental a tener una vida digna, con niveles mínimos de bienestar.

Este aumento no ha sido igual para todas las Comunidades Autónomas. En cada territorio la evolución del indicador y cada uno de sus factores se explican por razones diferentes, que escapan al análisis aquí propuesto. Sin embargo, ***es imprescindible contar con información detallada para cada uno de los territorios, que permitan diseñar medidas adecuadas que respondan a sus particularidades.***

La crisis económica está afectando profundamente a la sociedad en su conjunto. El aumento de más de un millón de personas en España en riesgo de pobreza y exclusión social es un indicador de las desastrosas consecuencias que la crisis está teniendo en el bienestar de la ciudadanía.

Pero también es una muestra de la incapacidad de las medidas de lucha contra la pobreza y la exclusión social, es una prueba tangible de la urgente necesidad de reformular las medidas de protección a la ciudadanía. La pobreza y la exclusión social atentan directamente contra el derecho fundamental de las personas a contar con los recursos suficientes para llevar una vida digna, garantizando la cobertura de las necesidades básicas y niveles mínimos de bienestar. Los datos analizados muestran además que es necesaria una estrategia que aborde las desigualdades existentes entre las distintas comunidades autónomas.

Desde EAPN Madrid insistimos en que la inclusión social debe ser una prioridad, y debe estar en el centro de la agenda de nuestro país. Una reducción de los niveles de pobreza y exclusión sólo se obtendrán si hay políticas decididas en este sentido. La experiencia de España es una prueba fiel de que el crecimiento económico por sí mismo no disminuye los niveles de pobreza. Las estrategias de lucha contra la pobreza deben ser transversales e incorporar medidas especialmente diseñadas que garanticen la cohesión social y territorial. Los beneficios del crecimiento y del empleo deberían distribuirse de manera más igualitaria, asegurando que las personas que sufren pobreza y exclusión social puedan vivir dignamente. El reto por la inclusión social pasa por que los poderes públicos garanticen el cumplimiento de los derechos sociales de las personas, y que se asegure la dotación de recursos suficientes para el cumplimiento de estos derechos.

En este escenario, desde EAPN Madrid reivindicamos como medida necesaria el contar con un Pacto de Estado de Inclusión que coordine la acción de las distintas administraciones públicas y demás actores sociales y que tenga como objetivo fundamental construir un modelo de desarrollo inclusivo e igualitario.