

**16º INFORME
2026**

EL ESTADO DE LA POBREZA



COMUNIDAD DE MADRID

European Anti-Poverty Network (EAPN) es una Plataforma Europea de Entidades Sociales que trabajan y luchan contra la Pobreza y la Exclusión Social en los países miembros de la Unión Europea. La EAPN busca permitir que aquellas personas que sufren la pobreza y la exclusión social puedan ejercer sus derechos y deberes, así como romper con su aislamiento y situación, y tiene como objetivo principal situar ambas cuestiones en el centro de los debates políticos de la Unión Europea. En España, la Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en el Estado Español (EAPN-ES) es una organización horizontal, plural e independiente que trabaja para trasladar este objetivo a la realidad española y por incidir en las políticas públicas, tanto a nivel europeo como estatal, autonómico y local. Actualmente está compuesta por 19 redes autonómicas y 24 entidades de ámbito estatal, todas ellas de carácter no lucrativo y con un componente común: la lucha contra la pobreza y la exclusión social. En total, EAPN-ES engloba a más de ocho mil entidades sociales en todo el Estado.

Título: El Estado de la Pobreza 2026. Comunidad de Madrid.

Autoría y Coordinación: EAPN-ES

Dirección técnica:

Alejandro Sanz Angulo

Autoría:

Ruth Caravantes Vidriales

Gabriela Monge Sarango

Alejandro Sanz Angulo

Edita: EAPN-ES

Fecha: octubre 2026



EAPN ESPAÑA

C/ Melquíades Biencinto, 7, 28053 Madrid

91 786 04 11 - eapn@eapn.es

www.eapn.es

Atribución — Usted debe dar crédito de manera adecuada, brindar un enlace a la licencia, e indicar si se han realizado cambios. Puede hacerlo en cualquier forma razonable, pero no de forma tal que sugiera que usted o su uso tienen el apoyo de la licenciante.

NoComercial—Usted no puede hacer uso del material con propósitos comerciales.

CompartirIgual— Si remezcla, transforma o crea a partir del material, debe distribuir su contribución bajo la misma licencia del original.

No hay restricciones adicionales— No puede aplicar términos legales ni medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otras a hacer cualquier uso permitido por la licencia.



Esta publicación ha recibido el apoyo económico del Ministerio de Derechos Sociales, Consumo y Agenda 2030, dentro del Programa de subvenciones con cargo a la asignación tributaria del Impuesto sobre la renta de las personas físicas y del impuesto sobre sociedades (Expediente: 101/2025/206/1/). La información contenida en la publicación no refleja la posición oficial del Ministerio.



POR SOLIDARIDAD
OTROS FINES DE INTERÉS SOCIAL

INTRODUCCIÓN	4
EVOLUCIÓN DE LA POBREZA Y LA EXCLUSIÓN	5
Indicador AROPE.....	5
Tasa de pobreza	9
Pobreza severa	11
Pobreza con distintos umbrales.....	13
Carencia material y social severa	15
Ítems de CMSS.....	17
Dificultades para llegar a fin de mes	19
Baja intensidad en el empleo en el hogar	19
RENTA Y DESIGUALDAD.....	21
Rentas	21
S80/S20.....	24
S90/S10.....	25
Índice de Gini.....	25
VIVIENDA Y POBREZA.....	27
El problema de la vivienda	27
Pobreza energética.....	32
EL PAPEL DEL ESTADO	34
El efecto de las transferencias	35
El alcance de las prestaciones sociales.....	39
El IMV y su convivencia con las rentas mínimas autonómicas	41
ANEXO I: Tamaño muestral	43

INTRODUCCIÓN

La Comunidad de Madrid mejora en 2025 buena parte de sus principales indicadores de pobreza y exclusión social y mantiene, en general, resultados más favorables que el conjunto estatal. La **tasa AROPE se reduce 1,5 puntos porcentuales, hasta el 19,4 %**, y afecta a cerca de **1,4 millones de personas**. Esta mejora se apoya en el descenso de la tasa de pobreza, que cae hasta el 12,7 %, y de la baja intensidad de empleo en el hogar, que se sitúa en el 3,5 % y es la más baja entre las comunidades autónomas; mientras que la carencia material y social severa se mantiene estable (8,4 %) y por encima de la media estatal. A su vez, pese a que los indicadores de **desigualdad** mejoran y ser la comunidad con más PIB per cápita, sigue estando **entre las regiones con peores resultados** en este aspecto.

En lo que respecta a la **vivienda**, Madrid es una de las comunidades que más acusa este problema y es aquella en la que más ha aumentado el **precio de compraventa**, que **se duplicado desde el año 2015**. Este elevado coste hace que, pese a que la renta de Madrid es superior a la media estatal, la vivienda exija un **mayor esfuerzo económico** en esta comunidad, especialmente entre las **personas en pobreza**, que **dedican cerca de la mitad de sus ingresos** a la vivienda (49,0 %).

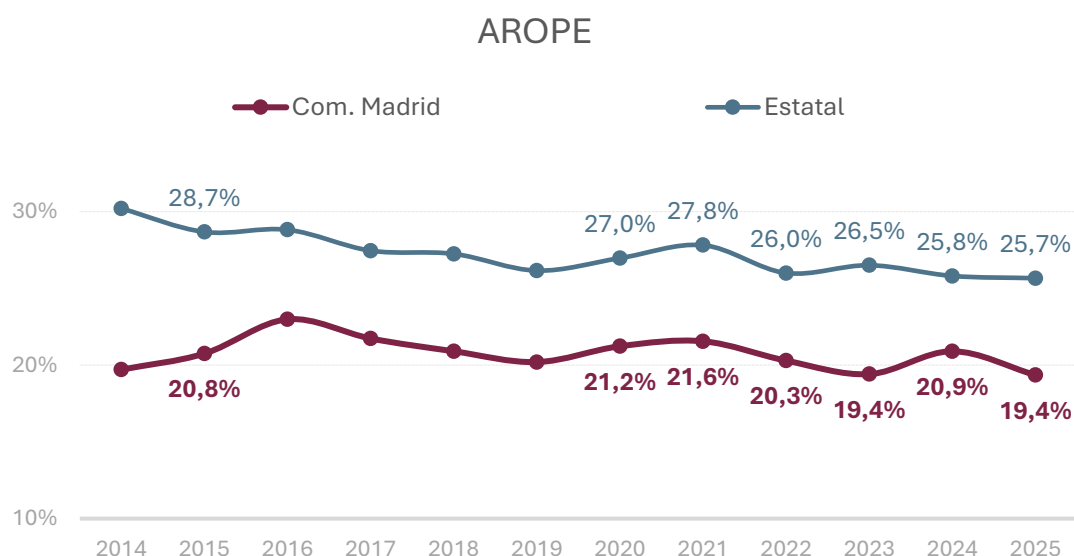
En cuanto al **sistema de protección social**, las transferencias públicas tienen en Madrid un **impacto menor** que en el conjunto del estado. A su vez, las prestaciones de **garantía de renta tienen un alcance tres veces menor** que en el total (2,6 % frente al 7,6 %). Además, su tasa de **non take-up del IMV es algo superior** a la del conjunto del país. En este sentido conviene señalar que la implantación del IMV ha coincidido con la práctica **desaparición de las rentas mínimas autonómicas**.

COM. MADRID					
	2008	2015	2023	2024	2025
AROPE		20,8%	19,4%	20,9%	19,4%
AROPE (UE2020)	19,3%	20,5%	20,3%	21,2%	18,2%
Tasa de pobreza	14,9%	15,1%	12,9%	14,3%	12,7%
T. Pobreza (umbral regional)	20,4%	21,3%	17,4%	19,4%	17,4%
Pobreza severa	4,8%	8,8%	4,7%	5,6%	5,4%
CMSS		7,3%	8,9%	8,5%	8,4%
CMS (UE2020)	5,2%	5,7%	8,7%	8,5%	6,8%
BITH		10,3%	5,2%	4,9%	3,5%
BITH (UE2020)	3,5%	10,5%	5,3%	4,9%	3,9%
Renta media por persona	12.496 €	12.534 €	16.817 €	17.275 €	18.169 €
Índice de Gini	31,9	34,7	31,6	31,8	30,6
S80/S20	5,6	6,9	5,3	5,5	5,1
S90/S10	9,3	14,3	8,8	9,8	8,4
Tasa de desempleo	8,6	17,1	10,0	9,0	8,0
PIB per capita	32.125 €	32.275 €	42.639 €	44.749 €	47.220 €
Variación del precio de la vivienda desde 2015					
IPV compraventa			63,4%	76,0%	99,5%
IPV alquiler			18,2%	22,2%	-

Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV, la EPA, el IPV, el IPVA y la Contabilidad regional de España (INE).

EVOLUCIÓN DE LA POBREZA Y LA EXCLUSIÓN

Indicador AROPE



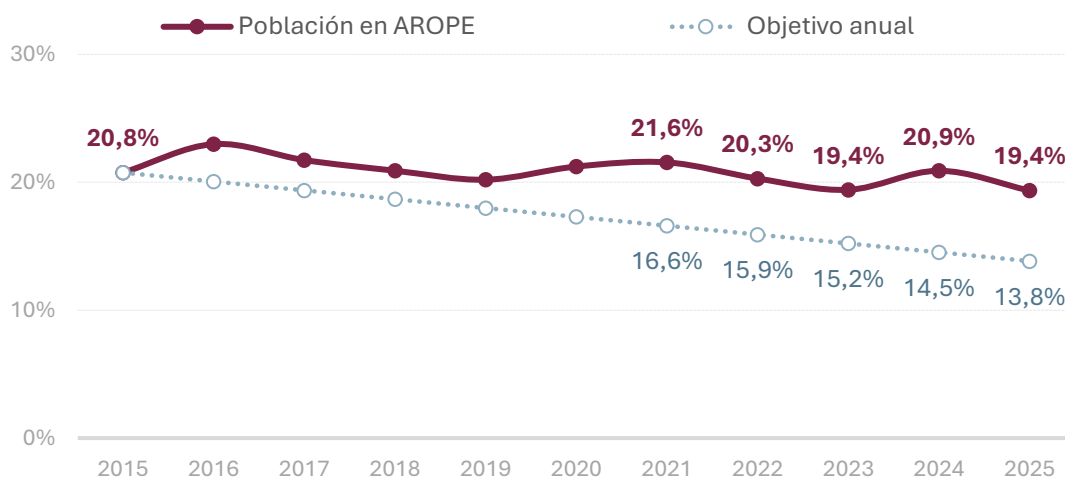
Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

En 2025 el 19,4 % de la población de la Comunidad de Madrid está en riesgo de pobreza y/o exclusión social, es decir, cerca de 1,4 millones de personas. Esta cifra es 1,5 puntos porcentuales inferior a la registrada en 2024, lo que se traduce en unas 88.000 personas menos en AROPE. Con esta mejora, la tasa madrileña se sitúa 6,3 puntos por debajo de la media estatal (25,7 %) y es la sexta más baja entre las comunidades autónomas.

En comparación con el año 2015, designado año de control de la Agenda 2030 y en el que la tasa AROPE era del 20,8 %, el dato de 2025 supone una mejora de 1,4 puntos porcentuales. Sin embargo, debido al crecimiento de su población, en términos absolutos hay unas 54.000 personas más en riesgo de pobreza y/o exclusión social que en 2015.

Pese a la mejora de este año, la Comunidad de Madrid continúa lejos de poder cumplir con la contribución que debe realizar para conseguir los objetivos marcados por la Agenda 2030 -reducir a la mitad la tasa AROPE que registraba en 2015-, para lo cual en 2025 debería situarse 5,6 puntos porcentuales por debajo del valor actual.

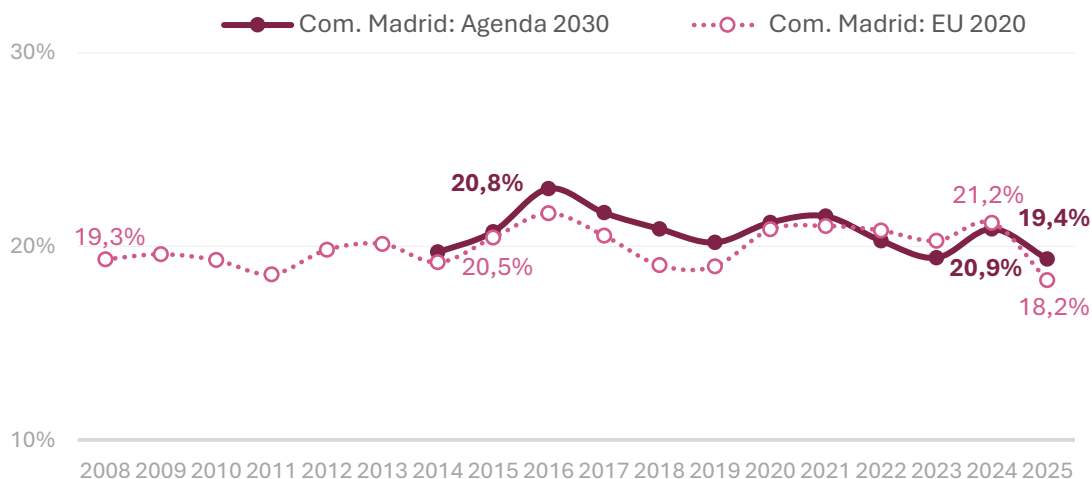
AROE y desviación del objetivo en Com. Madrid



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

A su vez, la Comunidad de Madrid ha mejorado respecto a la situación previa a la Gran Recesión. Dado que la nueva tasa AROPE solo está disponible desde 2014, es posible establecer esta comparación mediante la utilización de la metodología antigua de cálculo, que devuelve resultados muy similares para los años en que ambos están disponibles. En este sentido, tal como puede verse en el gráfico siguiente, en 2025 el AROPE específico para la estrategia EU 2020 se sitúa 1,1 puntos porcentuales por debajo del registrado en 2008.

AROE: Comparativa nueva y antigua

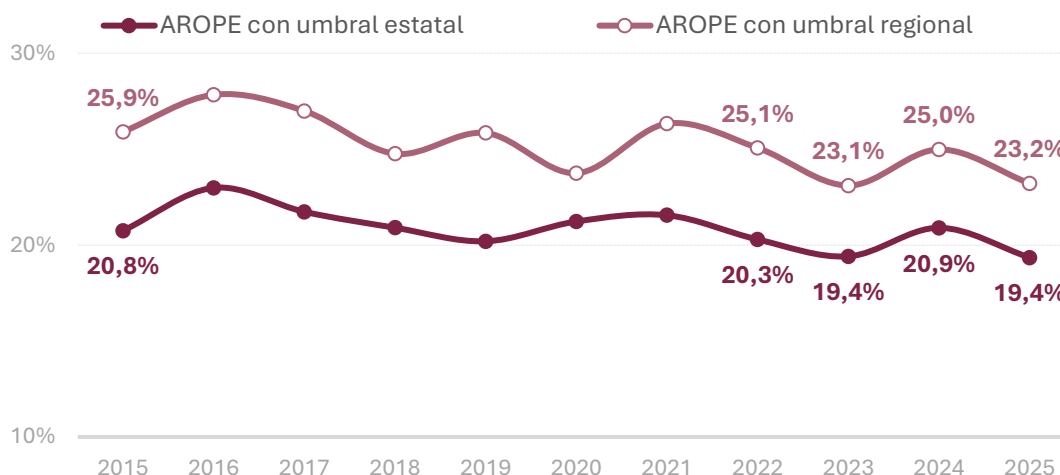


Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Por otro lado, si para el cálculo de la tasa AROPE se utiliza la tasa de pobreza obtenida con el umbral de pobreza regional de Madrid, este indicador aumenta y se aproxima a la media estatal: para el año 2025 la tasa AROPE con umbral regional se eleva 3,8 puntos porcentuales, del 19,4 % al 23,2 %. Más adelante se detalla la diferencia entre el umbral regional y el estatal y su efecto en el cálculo de la tasa de

pobreza, pero, más allá del posible efecto estadístico, la evolución de este indicador muestra una mejora respecto al año anterior (-1,8 puntos) y a 2015 (-2,7 p.p.).

Com. Madrid: AROPE con umbral estatal y regional



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Finalmente, la siguiente tabla presenta la tasa AROPE según diferentes características sociales. En primer lugar, según el género, en 2025, como sucede a lo largo de toda la serie analizada, **la proporción de mujeres en AROPE (19,8 %) es superior a la de hombres (18,8 %)**. Respecto al año anterior, la tasa AROPE se reduce en ambos grupos, aunque lo hace algo más entre las mujeres (-1,7 puntos porcentuales) que entre los hombres (-1,4 p.p.). De este modo, la brecha de género se reduce hasta 1,0 punto. A su vez, conviene recordar que desde EAPN-ES, tanto en ediciones anteriores de este informe como en otras investigaciones¹, ya se han señalado las carencias que la ECV tiene para medir las desigualdades entre mujeres y hombres².

Según la edad, **la tasa AROPE más baja corresponde a las personas de 65 años y más (13,3 %)**, mientras que el grupo que más mejora respecto al año pasado es el de menores de 18 años, cuyo indicador disminuye 5,8 puntos porcentuales. Pese a esta notable mejora, **la tasa AROPE infantil continúa siendo la más elevada y alcanza al**

¹ En los informes de “Feminización de la pobreza” realizados por EAPN-ES en [2024](#) y en [2025](#) se señalan las carencias del aparato estadístico para medir la brecha de género y que, por tanto, parte del problema es la falta de un diagnóstico atravesado por una perspectiva de género interseccional.

² La ECV no es adecuada para establecer diferencias por sexo pues, en resumen, asigna la misma situación de pobreza y vulnerabilidad a todos los miembros de cada hogar. Dado que la gran mayoría de los hogares están compuestos por familias de dos adultos de distinto sexo, las diferencias de género medidas solo se producen a causa de la dispar situación de los hogares compuestos mayoritariamente por mujeres, tales como los monoparentales o los de las personas mayores solas. El hecho de que las diferencias reales no queden reflejadas en estos datos es consecuencia, entonces, de un diseño metodológico con objetivos específicos y no significa que no existan, tal como demuestra, por ejemplo, el análisis de las diferencias de género según otras fuentes como la EPA (Encuesta de Población Activa) o los datos de la TGSS (Tesorería General de la Seguridad Social).

25,3 % de los niños, niñas y adolescentes. Por su parte, la tasa AROPE también disminuye entre las personas de 30 a 64 años (-1,6 puntos) y las de 65 años y más (-0,4 puntos), mientras que **aumenta entre las de 18 a 29 años (+2,6 puntos).**

AROE (%)												
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
TOTAL	20,8	23,0	21,7	20,9	20,2	21,2	21,6	20,3	19,4	20,9	19,4	
Mujeres	21,1	23,9	23,4	21,6	21,2	21,5	22,5	21,3	19,8	21,5	19,8	
Hombres	20,4	22,0	19,9	20,1	19,1	20,9	20,5	19,2	19,0	20,2	18,8	
Según edad												
Menores de 18	25,1	30,8	28,7	25,9	25,7	25,9	24,6	23,4	25,7	31,1	25,3	
De 18 a 29 años	24,6	26,5	31,1	26,3	25,4	17,7	22,3	22,5	18,8	20,2	22,8	
De 30 a 64 años	21,4	23,3	19,3	20,1	19,3	21,7	22,3	20,1	19,1	20,3	18,7	
65 años y más	10,6	10,8	14,9	13,9	13,0	17,4	15,6	16,1	14,8	13,7	13,3	
Según presencia de menores econ. dep.												
Con niñas, niños y jóvenes	23,2	28,6	26,6	24,5	22,6	24,5	26,1	23,1	23,4	26,8	23,8	
Sin niñas, niños y jóvenes	18,3	17,3	16,5	17,1	17,7	17,8	16,3	17,1	14,9	14,5	14,6	
Según tipo de hábitat												
Urbano	20,4	22,3	20,6	20,0	20,0	21,4	21,6	20,2	19,3	20,9	19,4	
Rural	25,7	33,6	38,8	36,1	23,8	18,6	21,7	22,8	25,5	20,7	18,9	
Según tenencia de la vivienda												
Propiedad	15,3	15,7	13,0	15,1	14,4	15,4	15,3	14,0	14,5	12,5	10,4	
Alquiler (precio de mercado)	34,9	40,2	41,3	37,6	36,4	40,7	36,5	35,7	30,5	40,1	40,0	
Según situación laboral (pob. ≥16 años)												
Con empleo	12,5	13,8	13,0	12,8	13,7	13,5	14,2	14,4	12,8	14,1	14,6	
En desempleo	49,5	55,8	51,3	49,6	52,8	45,3	51,6	46,8	45,1	50,8	39,7	
Jubilados/as	10,1	8,6	12,7	10,3	11,0	13,8	12,5	10,5	10,1	9,3	8,9	
Otra inactividad	27,6	30,5	30,0	34,7	29,6	30,5	34,7	32,8	32,5	29,1	29,4	
Discapacidad (pob. ≥16 años)												
Sin discapacidad	18,3	19,9	18,1	17,9	16,8	17,8	18,4	17,7	15,8	17,5	17,1	
Con discapacidad	26,1	29,1	34,7	27,2	30,5	28,1	29,0	25,6	25,5	26,6	25,3	

Valor **más alto** / **más bajo** del año

Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Por último, como puede observarse en la tabla anterior, en 2025 la tasa AROPE en Madrid es **más elevada** entre quienes viven **en hogares con niñas, niños y jóvenes económicamente dependientes**³ (23,8 %), quienes tienen una vivienda **en alquiler a precio de mercado** (40,0 %), quienes están **en desempleo** (39,7 %) y quienes **tienen alguna discapacidad**⁴ (26,3 %).

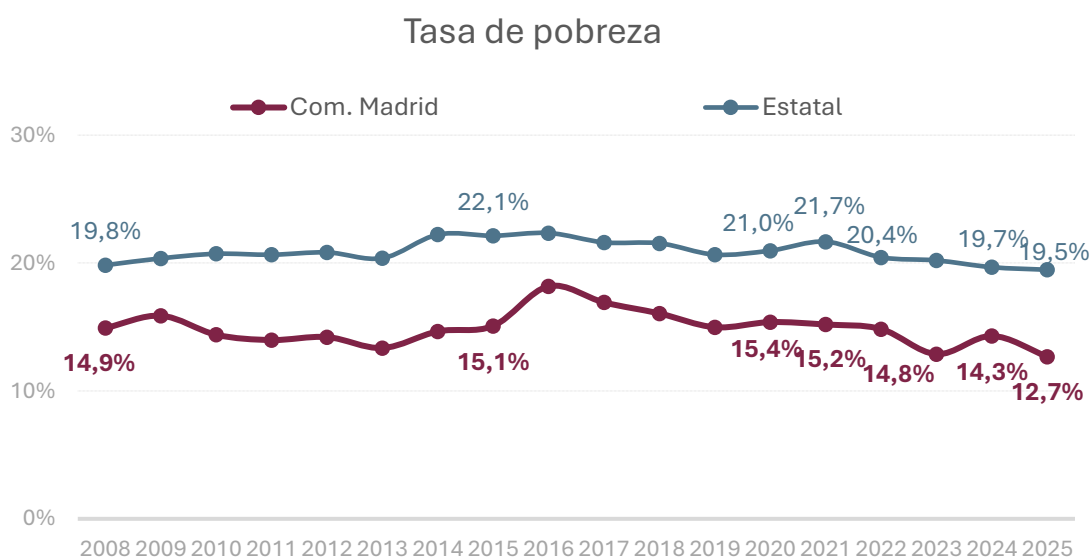
³ Este grupo, además de la población menor de edad, incluye a personas entre 18 y 24 años que viven con al menos uno de sus padres y son económicamente inactivas.

⁴ A efectos de la ECV, se consideran las categorías que nombra como personas “gravemente limitadas” y “limitadas, pero no gravemente”.

Tasa de pobreza

El 12,7 % de la población de la Comunidad de Madrid, es decir, unas 902.000 personas, está en riesgo de pobreza. Esta cifra supone una mejora de 1,6 puntos porcentuales respecto al año pasado, lo que se traduce en unas 100.000 personas menos que viven con ingresos por debajo del umbral de pobreza.

Respecto al año 2015, cuando la tasa de pobreza era del 15,1 %, se produce una mejora de 2,4 puntos porcentuales, lo que supone unas 60.000 personas menos en pobreza. Por otro lado, el dato de pobreza también es mejor al medido en 2008, cuando registraba un 14,9 %, es decir, 2,2 puntos más que en 2025.

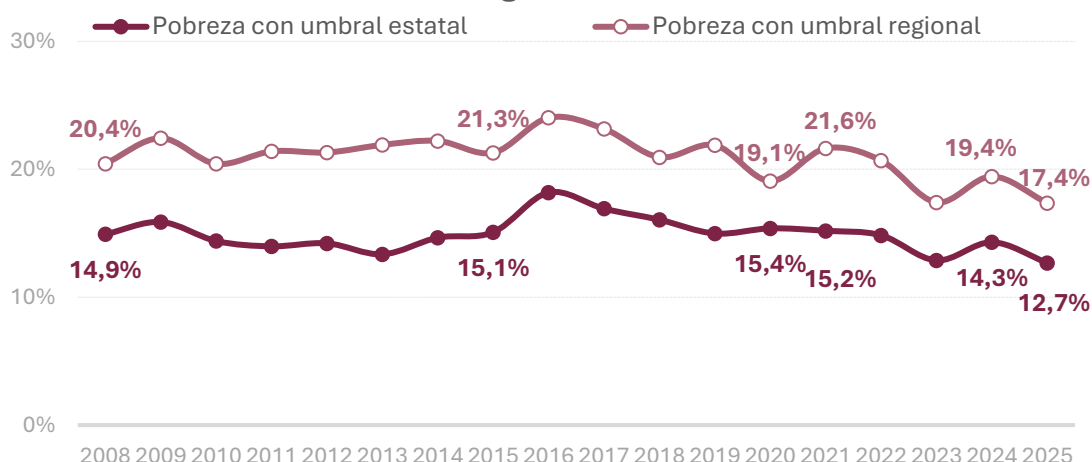


Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Aunque en el apartado dedicado al análisis de la tasa de pobreza calculada con distintos umbrales se detalla esta información, a continuación se analiza el efecto que tiene emplear el umbral regional sobre este indicador. Para el año 2025 el umbral de pobreza regional en Madrid es de 14.285 euros, cantidad que es 2.065 € superior al umbral oficial, es decir, un 16,9 % más alto. Se tiene, entonces, que todas las personas residentes en la Comunidad de Madrid cuyos ingresos por unidad de consumo están entre 12.220 € (umbral estatal) y 14.285 €, pasan a ser consideradas en pobreza sin variación alguna en sus condiciones de vida y solo por efecto de la modificación metodológica. Así, las tasas de pobreza de Madrid aumentan y se aproximan a la media estatal.

Para el año 2025, la tasa de riesgo de pobreza calculada con su umbral regional se eleva desde el 12,7 % hasta el 17,4 %, es decir, 4,7 puntos porcentuales por encima de la registrada con el umbral estatal. Respecto al año anterior, la tasa de pobreza regional disminuye 2,0 puntos porcentuales, una reducción algo mayor que la registrada por la tasa calculada con el umbral estatal (-1,6 puntos).

Com. Madrid: Tasa de pobreza con umbral estatal y regional



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

La siguiente tabla presenta la tasa de pobreza según diferentes características sociales. Según el género, este año **la tasa de pobreza se reduce tanto entre las mujeres (13,1 %) como entre los hombres (12,3 %)**, con descensos de 1,6 y 1,5 puntos porcentuales, respectivamente. De este modo, la brecha de género se sitúa en 0,8 puntos.

Según la edad, como sucede con el indicador AROPE, **la tasa de pobreza más elevada se registra entre la población menor de 18 años (20,1 %)**, pese a que en 2025 **mejora significativamente** (disminuye 3,5 puntos). Aunque en menor medida, este indicador también mejora entre el resto de grupos etarios, salvo entre el de **jóvenes que se mantiene estable**.

Al igual que el indicador AROPE, la tasa de pobreza registra unos valores más elevados entre las personas que viven **en hogares con niñas, niños y jóvenes económicamente dependientes** (17,4 %), quienes viven **en zonas rurales**⁵ (16,4 %), quienes viven de **alquiler** (27,1 %), quienes están **en desempleo** (21,5 %) y quienes tienen alguna **discapacidad** (14,0 %).

⁵ Se utiliza la variable “Grado de urbanización” que designa la zona a la que pertenece el hogar de la persona encuestada según tres niveles diferentes:

- Área densamente poblada: al menos el 50% de la población vive en celdas de cuadrícula contiguas de 1 km² con una densidad igual o superior a 1.500 personas por km² y un mínimo de 50.000 habitantes.
- Área de densidad intermedia: grupos de celdas de cuadrícula contiguas de 1 km² con una densidad igual o superior a 300 personas por km² y una población mínima de 5.000 habitantes.
- Área escasamente poblada: más del 50% de la población vive en celdas de cuadrícula rurales, fuera de los grupos urbanos.

Se consideran zonas urbanas aquellas que se corresponden con áreas densamente pobladas y de densidad intermedia (grados 1 y 2) y zonas rurales al resto (grado 3).

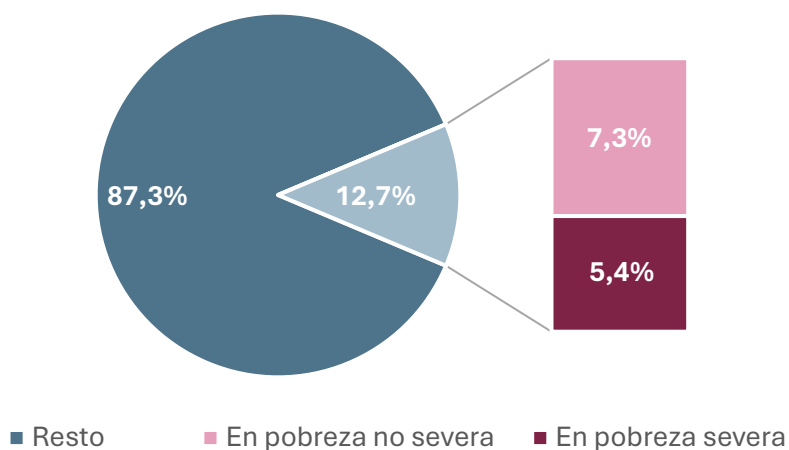
TASA DE POBREZA (%)													
	2008	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
TOTAL	14,9	15,1	18,2	16,9	16,1	15,0	15,4	15,2	14,8	12,9	14,3	12,7	
Mujeres	16,3	15,5	18,9	18,7	16,6	16,3	15,4	15,6	15,1	13,1	14,7	13,1	
Hombres	13,5	14,7	17,4	15,0	15,4	13,6	15,3	14,7	14,5	12,6	13,8	12,3	
Según edad													
Menores de 18	25,5	19,2	26,2	25,5	22,3	22,4	21,3	20,1	19,9	18,6	23,6	20,1	
De 18 a 29 años	10,5	18,5	21,1	26,4	23,4	19,2	13,0	15,9	15,4	12,1	14,2	14,1	
De 30 a 64 años	12,0	14,8	17,6	13,9	14,7	13,6	14,3	14,2	13,2	11,2	12,3	10,9	
65 años y más	17,5	8,6	9,2	9,9	8,1	8,1	14,0	12,5	13,8	12,6	11,3	9,9	
Según presencia de menores econ. dep.													
Con niñas, niños y jóvenes	20,2	17,9	23,8	22,9	21,3	19,5	19,6	20,2	18,7	16,7	19,6	17,4	
Sin niñas, niños y jóvenes	9,7	12,2	12,6	10,5	10,5	10,2	10,9	9,6	10,5	8,6	8,6	7,7	
Según tipo de hábitat													
Urbano	15,4	14,6	17,7	15,8	15,1	14,8	15,5	15,3	14,7	12,9	14,2	12,6	
Rural	5,6	22,2	25,6	33,4	32,3	18,6	13,3	11,7	18,0	13,7	18,6	16,4	
Según tenencia de la vivienda													
Propiedad	7,7	9,9	11,2	8,2	10,4	9,9	11,0	9,6	9,3	8,3	7,7	5,9	
Alquiler (precio de mercado)	44,8	29,6	34,8	37,1	32,6	31,2	28,9	28,7	29,2	22,8	28,1	27,1	
Según situación laboral (pob. ≥16 años)													
Con empleo	9,8	9,7	11,2	10,4	10,3	10,7	9,4	10,8	10,0	7,2	9,0	7,9	
En desempleo	24,5	32,3	43,6	37,2	34,3	32,6	28,5	28,4	31,2	27,5	30,5	21,5	
Jubilados/as	11,9	8,2	7,1	9,8	6,2	6,4	9,9	8,9	8,3	8,2	7,5	6,2	
Otra inactividad	21,3	19,5	22,1	20,9	25,6	20,6	22,3	23,0	23,0	23,5	19,8	21,7	
Discapacidad (pob. ≥16 años)													
Sin discapacidad	12,9	13,5	15,9	14,5	13,9	12,3	12,7	13,3	12,6	10,7	11,6	10,8	
Con discapacidad	16,7	17,8	20,9	19,9	18,1	19,3	18,2	17,8	17,3	15,3	17,5	14,0	

Valor **más alto** / **más bajo** del año

Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

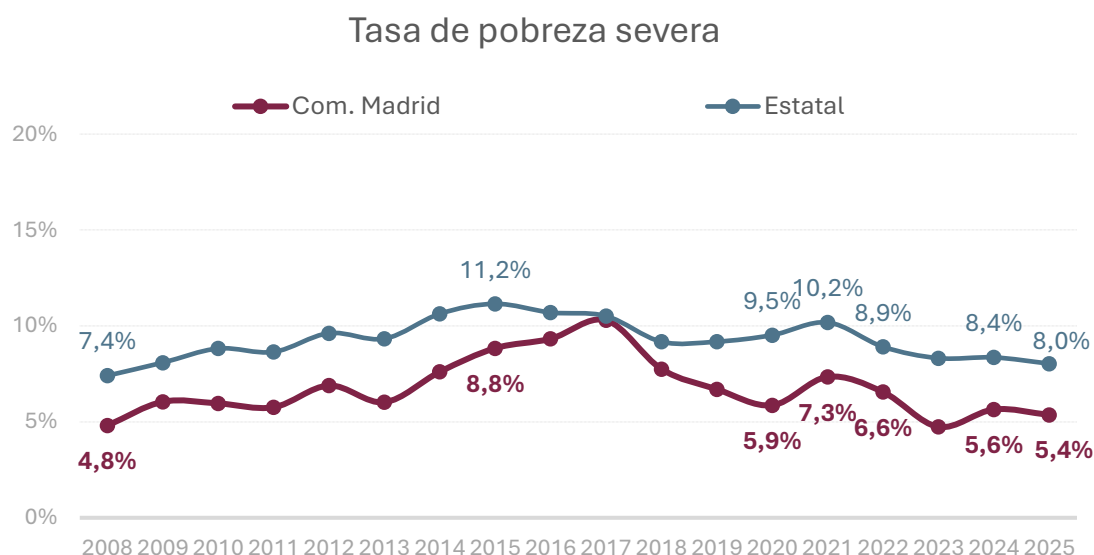
Pobreza severa

Com. Madrid: Pobreza y pobreza severa (2025)



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

En el año 2025 la **tasa de pobreza severa**, medida con un umbral del 40 % de la mediana de renta estatal, esto es, el porcentaje de personas que viven en hogares con un ingreso máximo de 679 € mensuales por unidad de consumo⁶, **en la Comunidad de Madrid es del 5,4 %**, cifra similar a la del año anterior. En comparación con el resto de comunidades, este resultado es el quinto más bajo, por encima de los registrados en Euskadi (4,1 %), Aragón (4,2 %), Navarra (4,6 %) y Catalunya (5,3 %).



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Por último, en 2025 los grupos de población entre los que se registran unos mayores valores de pobreza severa son quienes tienen **menos de 18 años** (9,1 %), quienes **viven en hogares con niñas, niños y jóvenes económicamente dependientes** (8,0 %), quienes viven de **alquiler** (13,8 %) y quienes están **en desempleo** (10,9 %).

⁶ En 2025 este umbral se sitúa en 8.147 € por unidad de consumo al año.

TASA DE POBREZA SEVERA (%)													
	2008	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
TOTAL	4,8	8,8	9,3	10,3	7,8	6,7	5,9	7,3	6,6	4,7	5,6	5,4	
Mujeres	4,9	8,8	10,3	11,6	8,2	7,4	6,1	7,6	6,6	5,1	6,0	5,2	
Hombres	4,7	8,9	8,3	8,8	7,2	5,9	5,6	7,1	6,5	4,4	5,3	5,6	
Según edad													
Menores de 18	9,6	13,2	16,5	17,2	12,7	10,9	9,1	9,6	9,5	7,5	9,6	9,1	
De 18 a 29 años	3,0	10,6	8,7	16,2	9,4	6,1	3,3	8,5	5,6	3,3	6,3	6,6	
De 30 a 64 años	4,6	8,5	8,9	8,4	7,5	6,4	6,2	6,8	6,2	4,0	4,9	4,4	
65 años y más	1,6	3,7	3,2	4,3	2,1	3,5	3,1	5,8	5,4	5,1	3,6	3,8	
Según presencia de menores econ. dep.													
Con niñas, niños y jóvenes	6,7	11,5	13,1	14,0	10,4	8,4	7,0	10,5	8,9	5,6	7,6	8,0	
Sin niñas, niños y jóvenes	3,0	6,2	5,5	6,2	5,0	4,9	4,6	3,8	3,9	3,7	3,6	2,5	
Según tipo de hábitat													
Urbano	5,0	8,4	9,1	9,6	7,3	6,7	5,9	7,6	6,7	4,7	5,7	5,4	
Rural	1,2	15,6	12,7	21,1	15,9	7,0	5,8	0,0	2,7	7,7	3,7	5,4	
Según tenencia de la vivienda													
Propiedad	1,4	5,3	5,2	4,5	5,0	3,5	3,6	3,8	3,5	2,9	2,7	1,9	
Alquiler (precio de mercado)	15,5	17,1	17,4	23,0	16,2	15,7	11,7	17,3	15,1	9,0	11,2	13,8	
Según situación laboral (pob. ≥16 años)													
Con empleo	3,5	5,2	4,1	6,1	4,9	3,5	3,3	5,2	3,6	2,1	2,8	2,7	
En desempleo	9,0	20,7	25,3	23,8	19,6	21,0	11,8	16,3	20,6	13,8	15,9	10,9	
Jubilados/as	2,5	4,2	2,2	4,9	2,1	2,7	2,1	3,9	2,6	3,0	2,3	2,1	
Otra inactividad	5,5	10,1	11,6	11,5	10,1	9,0	8,7	10,0	10,3	8,7	8,8	10,4	
Discapacidad (pob. ≥16 años)													
Sin discapacidad	3,7	8,0	7,2	8,7	6,0	4,4	4,5	6,1	5,4	4,2	4,5	4,7	
Con discapacidad	6,6	8,3	11,3	9,6	9,7	12,3	6,7	9,2	7,8	4,7	7,4	4,7	

Valor *más alto* / *más bajo* del año

Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Pobreza con distintos umbrales

Los umbrales regionales y los umbrales anclados

Un análisis detallado de la pobreza requiere tener en cuenta la pertinencia de los criterios que se utilizan para la construcción del límite de ingresos que delimita las personas en pobreza de las que no lo son, cuya denominación técnica es “umbral de pobreza”. Hay dos principales.

En primer lugar, las diferencias regionales en el coste de los bienes y servicios necesarios para vivir determinan que no siempre iguales ingresos se correspondan con iguales condiciones reales de vida en la totalidad del territorio del Estado, lo que tiene como consecuencia la apreciación de que la tasa estatal de pobreza no reflejaría con fidelidad la situación de las personas en pobreza “dentro” de las regiones porque no da cuenta de esas diferencias⁷. A este problema intenta responder la utilización de umbrales de pobreza calculados a partir de las distintas

⁷ Este análisis puede tener importantes objeciones. Por ejemplo, es posible pensar que la variabilidad regional de los precios es menor entre los artículos más consumidos por las personas en pobreza. Otro problema está en los municipios frontera, donde importantes grupos de población viven en una comunidad autónoma y trabajan y consumen en otra.

distribuciones regionales de ingresos (y no de la distribución estatal, como sucede con la tasa de riesgo de pobreza estatal). En general, **la utilización de umbrales regionales tiende a reducir la pobreza en las regiones más desfavorecidas y a incrementarlas en aquellas con mejor situación.**

En segundo lugar, debe tenerse en cuenta que el umbral de pobreza se calcula a partir de la distribución de renta de cada año y, por tanto, las variaciones anuales de renta producen variaciones del umbral en el mismo sentido. Este método, que tiene muchas ventajas para adecuar la definición de pobreza a las condiciones del entorno temporal o estándar de vida en el año en que se mide, tiene, a cambio, el inconveniente, de que lo que se considera pobreza varía todos los años en función de los cambios en la distribución de renta disponible.

La utilización de umbrales fijos en un año base determinado y actualizados cada año con el IPC, es decir, la extensión a un periodo de varios años del criterio por el que se considera a una persona en pobreza intenta enfrentarse a este problema y permite comparar de manera más fidedigna la evolución de la tasa entre los distintos años. Dicho en otros términos, estos umbrales se actualizan de acuerdo al coste de la vida y no se recalculan anualmente según las rentas de la población. Así, **la tasa de riesgo de pobreza anclada mide si el crecimiento económico mejora los niveles de vida y reduce la pobreza.**

Finalmente, debe indicarse que tanto la utilización de umbrales regionales como anclados a un año determinado son instrumentos complementarios para el examen de la evolución de la situación real de las personas y no deben sustituir al análisis de la tasa de riesgo de pobreza.

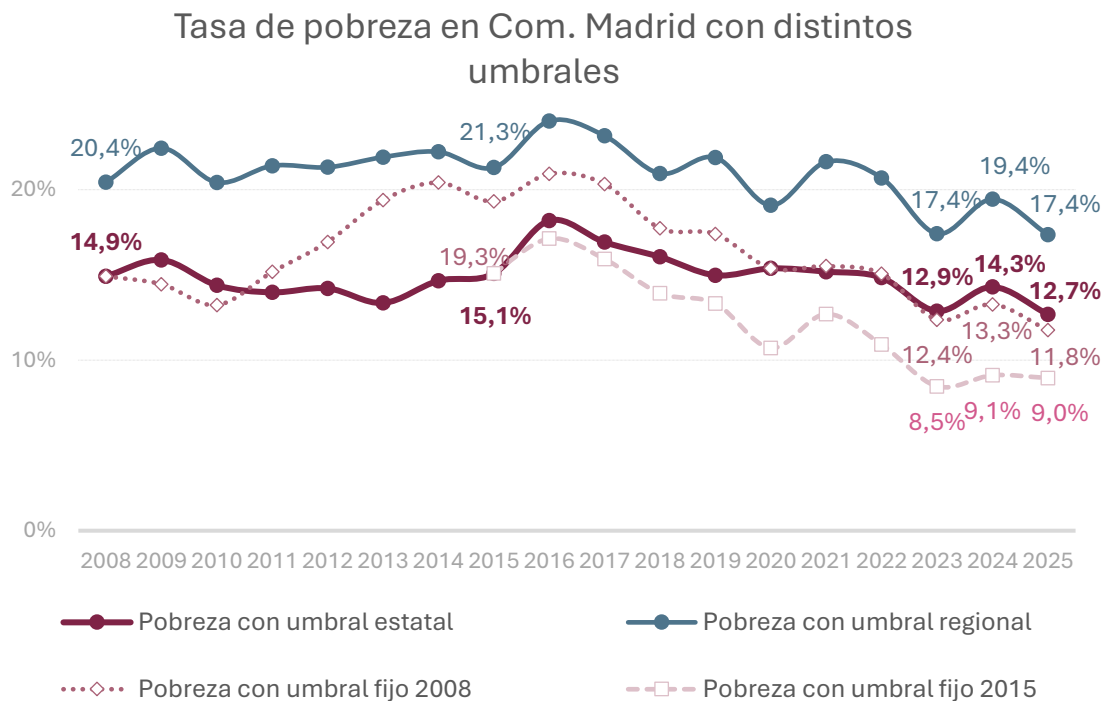
A continuación, se analiza la pobreza de Madrid calculada en función de ambos criterios, con resultados para la región, como se verá, algo diferentes. La tabla siguiente muestra el valor de los distintos umbrales utilizados.

Com. Madrid: umbrales de pobreza												
	2008	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Umbral estatal	8.379	8.011	8.209	8.522	8.871	9.009	9.626	9.535	10.088	10.990	11.584	12.220
Umbral fijo 2008	8.379	9.125	9.100	9.368	9.427	9.519	9.620	9.661	10.256	10.861	11.238	11.564
Umbral fijo 2015		8.011	7.987	8.227	8.275	8.356	8.444	8.484	9.004	9.533	9.861	10.150
Umbral regional	9.967	9.618	9.878	10.376	10.135	10.609	10.893	11.524	12.170	12.736	13.539	14.285

Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

En primer lugar, si la pobreza se calcula según el estándar de vida vigente en el año 2015, año de evaluación de la Agenda 2030, es decir, con el umbral anclado al año 2015, la mejora es evidente, puesto que la tasa de riesgo de pobreza se reduce 6,1 puntos porcentuales. A su vez, aunque en menor medida, las condiciones de vida medidas por la tasa de pobreza también han mejorado respecto al año 2008, antes de la Gran Recesión. En este sentido, si la pobreza actual se calcula a partir del estándar de vida vigente en el año 2008, la tasa de pobreza alcanza el 11,8 %, es decir, ha mejorado 3,1 puntos.

Por último, como se ha señalado anteriormente, el uso del umbral regional eleva la tasa de pobreza de Madrid y la aproxima a la media estatal. En 2025 esta tasa es del 17,4 %, 2,0 puntos menos que el año anterior e iguala el valor más bajo registrado desde 2008.



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

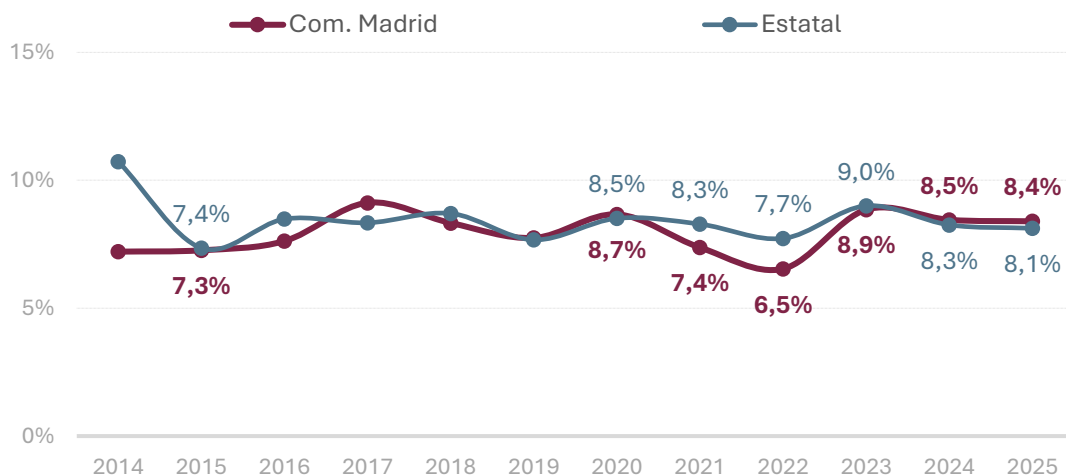
Carencia material y social severa

La CMSS incluye a aquellas personas que viven en hogares que no pueden afrontar siete o más bienes y servicios de primera necesidad de un total de 13 considerados básicos en el territorio UE. Es un indicador de vulnerabilidad grave y cada uno de los bienes y servicios medidos es indispensable para la participación en la sociedad europea. Además, es muy importante mostrar que no es lo mismo estar en carencia material social y severa que en riesgo de pobreza, aunque en algunos casos ambas coincidan en una misma persona.

En 2025 la carencia material y social severa de Madrid no ha variado y es del 8,4 %, lo que se traduce en unas 597.000 personas. Además, la tasa madrileña se sitúa 0,3 puntos por encima de la media estatal (8,1 %).

A su vez, su valor continúa por encima del registrado en 2015 (7,3 %), respecto al cual ha aumentado 1,1 puntos porcentuales, lo que se traduce en unas 134.000 personas más en situación de carencia material y social severa.

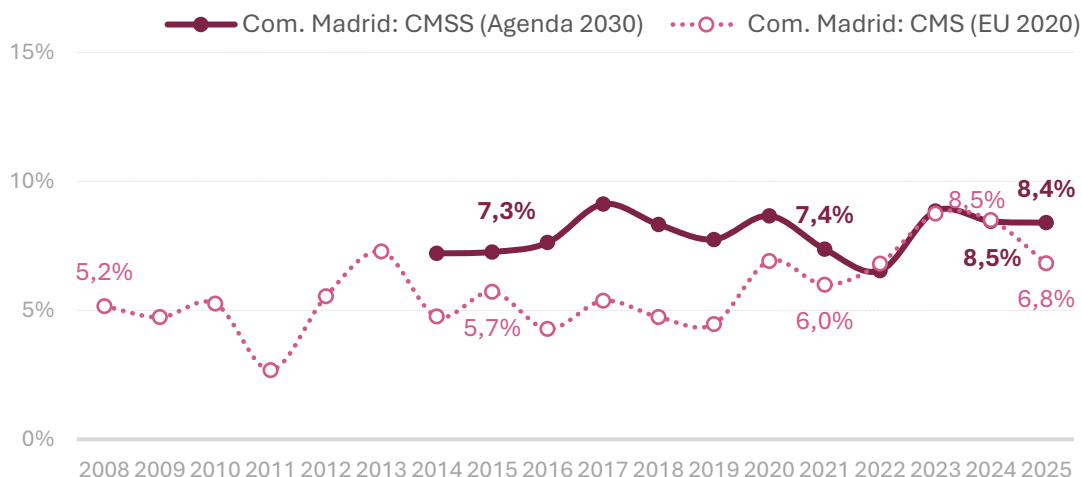
Carencia Material y Social Severa (CMSS)



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Por otro lado, el uso del antiguo indicador CMS permite comparar los resultados con los previos a la Gran Recesión. Así, en 2008 esta tasa en Madrid era del 5,2 % y hasta 2025 ha aumentado 1,6 puntos porcentuales, hasta situarse en el 6,8 %. Además, hay que señalar que la utilización del nuevo indicador arroja en 2025 un valor 1,6 puntos superior al del antiguo CMS, al alcanzar la CMSS el 8,4 %.

Comparativa CMSS y CMS



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

La siguiente tabla presenta la CMSS según diferentes características sociales. En 2025 los grupos de población entre los que se registran unos mayores valores de carencia material y social severa en Madrid son las **mujeres** (9,2 %), quienes tienen **entre 18 y 29 años** (10,4 %), quienes **viven en hogares con niñas, niños y jóvenes económicamente dependientes** (10,0 %), quienes viven de **alquiler** (19,3 %), quienes están **en desempleo** (19,4 %) y las personas **con discapacidad** (15,1 %).

CARENCIA MATERIAL Y SOCIAL SEVERA (%)											
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
TOTAL	7,3	7,6	9,1	8,3	7,7	8,7	7,4	6,5	8,9	8,5	8,4
Mujeres	7,0	7,9	9,4	8,6	7,9	8,5	7,9	7,0	9,0	8,9	9,2
Hombres	7,6	7,4	8,8	8,0	7,6	8,9	6,8	6,0	8,7	8,0	7,5
Según edad											
Menores de 18	13,1	12,0	13,4	11,7	10,8	12,4	8,8	8,0	12,8	13,1	9,2
De 18 a 29 años	6,2	6,0	8,4	6,0	5,7	7,9	8,7	5,7	7,7	7,4	10,4
De 30 a 64 años	6,7	7,9	8,3	7,9	7,5	8,9	7,4	7,0	9,6	8,7	8,8
65 años y más	3,0	3,0	7,3	7,4	6,8	4,4	5,0	4,3	3,7	4,2	4,9
Según presencia de menores econ. dep.											
Con niñas, niños y jóvenes	10,9	10,3	11,7	9,7	8,7	11,4	9,2	7,2	11,7	11,6	10,0
Sin niñas, niños y jóvenes	3,5	5,0	6,4	6,9	6,8	5,7	5,3	5,8	5,5	5,1	6,7
Según tipo de hábitat											
Urbano	6,9	7,3	8,4	7,9	7,9	8,8	7,2	6,6	8,7	8,6	8,5
Rural	13,0	12,6	19,1	15,7	5,2	6,0	14,6	5,1	12,8	2,8	4,9
Según tenencia de la vivienda											
Propiedad	3,8	4,2	4,5	5,8	4,9	4,0	4,1	3,4	6,3	4,7	4,2
Alquiler (precio de mercado)	16,5	14,1	16,6	14,2	13,9	25,2	16,9	15,4	16,2	17,6	19,3
Según situación laboral (pob. ≥16 años)											
Con empleo	3,4	3,7	4,6	3,3	4,5	6,5	5,7	5,6	7,0	6,5	7,7
En desempleo	19,7	23,1	28,3	27,6	23,1	21,7	17,6	15,6	23,4	23,3	19,4
Jubilados/as	2,2	2,1	4,5	5,3	5,6	4,6	4,7	3,4	2,6	2,8	3,5
Otra inactividad	5,8	7,7	10,6	13,2	10,3	7,3	8,6	6,4	10,3	8,9	10,0
Discapacidad (pob. ≥16 años)											
Sin discapacidad	5,4	5,4	6,3	5,5	5,5	6,4	5,4	4,9	6,0	6,9	7,0
Con discapacidad	7,5	12,5	20,0	15,9	15,5	12,7	11,8	9,4	13,6	11,2	15,1

Valor **más alto** / **más bajo** del año

Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Ítems de CMSS

Los bienes y servicios de primera necesidad concretos que componen el indicador se muestran en la tabla siguiente. Su análisis muestra que este año ocho de ellos han mejorado y uno se mantiene, mientras los otros **cuatro se han extendido**: los relativos a no poder sustituir **ropas estropeadas por otras nuevas** (sube 0,4 puntos hasta el 9,0 %), no poder disponer de **dos pares de zapatos** (+0,9 p.p. hasta el 3,7 %), no poder participar regularmente en **actividades de ocio** (+2,0 p.p. hasta el 13,8 %) y no poder permitirse una **conexión a internet** (+1,0 p.p. hasta el 2,3 %).

Por otro lado, entre los elementos que han **mejorado** hay que destacar la reducción del número de personas en hogares que no pueden **mantener la vivienda a una temperatura adecuada en invierno** (cae 2,4 puntos hasta el 15,5 %) y de quienes experimentan **retrasos en el pago de gastos relacionados con la vivienda principal o en compras a plazos** (cae 2,2 puntos hasta el 12,8 %).

Ítems de Carencia Material y Social Severa						
Estatal	2008	2015	2022	2023	2024	2025
Retrasos en pago de gastos relacionados con la vivienda principal o en compras a plazos	8,2%	11,7%	13,2%	13,6%	14,2%	13,3%
No puede permitirse mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses de invierno	5,9%	10,6%	17,1%	20,7%	17,6%	15,9%
No puede permitirse ir de vacaciones fuera de casa, al menos una semana al año	36,2%	41,5%	33,5%	33,2%	33,4%	32,3%
No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado (o equivalentes para los vegetarianos) al menos cada dos días	2,2%	2,6%	5,4%	6,4%	6,1%	5,4%
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos	29,9%	39,8%	35,5%	37,1%	35,9%	36,5%
No puede permitirse tener un coche	5,9%	5,8%	5,0%	5,2%	5,3%	5,4%
No puede permitirse sustituir los muebles estropeados o viejos		38,8%	27,4%	30,0%	27,7%	27,1%
No puede permitirse sustituir las ropas estropeadas por otras nuevas		5,5%	8,5%	8,8%	8,0%	8,4%
No puede permitirse dos pares de zapatos		1,3%	2,5%	2,8%	2,5%	3,2%
No puede permitirse reunirse con amigos y/o familiares para comer o tomar algo al menos una vez al mes		7,1%	7,6%	9,5%	8,8%	8,9%
No puede participar regularmente en actividades de ocio tales como deportes, cine, conciertos etc.		15,0%	12,2%	13,7%	13,2%	13,4%
No puede gastar una pequeña cantidad de dinero en sí cada semana		13,1%	14,3%	15,9%	15,0%	15,2%
No puede permitirse una conexión a internet (fija o móvil) para uso personal en el hogar		5,4%	1,9%	1,9%	1,6%	1,7%
COM. MADRID	2008	2015	2022	2023	2024	2025
Retrasos en pago de gastos relacionados con la vivienda principal o en compras a plazos	10,6%	9,2%	11,9%	13,8%	15,0%	12,8%
No puede permitirse mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses de invierno	6,4%	9,9%	14,7%	19,4%	17,9%	15,5%
No puede permitirse ir de vacaciones fuera de casa, al menos una semana al año	28,3%	26,0%	21,3%	22,6%	23,2%	21,4%
No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado (o equivalentes para los vegetarianos) al menos cada dos días	2,6%	0,8%	4,5%	5,7%	6,2%	4,6%
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos	32,7%	33,7%	31,3%	34,1%	33,0%	31,2%
No puede permitirse tener un coche	7,1%	8,7%	5,7%	6,8%	6,6%	5,4%
No puede permitirse sustituir los muebles estropeados o viejos		30,5%	25,1%	28,5%	26,3%	24,9%
No puede permitirse sustituir las ropas estropeadas por otras nuevas		4,8%	8,8%	8,8%	8,6%	9,0%
No puede permitirse dos pares de zapatos		0,4%	2,3%	3,2%	2,8%	3,7%
No puede permitirse reunirse con amigos y/o familiares para comer o tomar algo al menos una vez al mes		5,9%	6,5%	10,4%	8,9%	8,4%
No puede participar regularmente en actividades de ocio tales como deportes, cine, conciertos etc.		13,4%	10,9%	14,0%	11,8%	13,8%
No puede gastar una pequeña cantidad de dinero en sí cada semana		12,8%	13,3%	15,9%	15,2%	15,4%
No puede permitirse una conexión a internet (fija o móvil) para uso personal en el hogar		5,2%	1,1%	1,6%	1,3%	2,3%

Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Además, siete de los trece ítems presentan valores más bajos en la Comunidad de Madrid que a nivel estatal, cuatro registran valores superiores y dos similares. Entre las diferencias más destacadas se encuentra la menor proporción de población que no puede **irse de vacaciones fuera de casa al menos una semana al año** (21,4 % frente al 32,3 % estatal) y de quienes no tienen capacidad para **afrontar gastos imprevistos**⁸ (31,2 % frente al 36,5 %).

⁸ En 2025 el importe de gasto imprevisto se valora en 900 €.

Dificultades para llegar a fin de mes

Finalmente, aunque este indicador no forme parte de la construcción de la tasa de CMSS, se analiza la dificultad para llegar a fin de mes. **Este año en la Comunidad de Madrid dos de cada cinco personas (el 40,7 %) indican alguna dificultad para llegar a fin de mes.** Esta proporción disminuye 3,7 puntos porcentuales respecto al año anterior. Además, se reduce la gravedad del problema: cae la cifra de quienes señalan mucha dificultad, que pasa del 8,6 % en 2024 al 7,4 % en 2025, y la de quienes indican tener dificultad, que cae del 12,1 % al 9,0 %.



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Baja intensidad en el empleo en el hogar

El factor de baja intensidad de empleo por hogar (BITH) de la tasa AROPE agrupa a aquellas personas entre 0 y 64 años que viven en hogares en los que sus miembros en edad de trabajar⁹ solo consiguen hacerlo por debajo del 20 % de su potencial máximo.

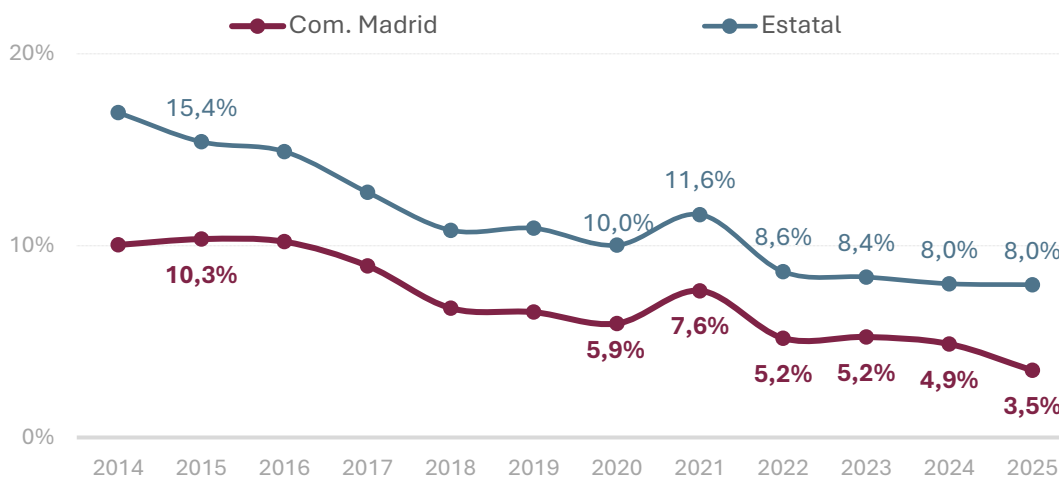
En el año 2025, **el 3,5 % de la población de Madrid entre 0 y 64 años vive en hogares con baja intensidad laboral**, lo que se traduce en unas 202.000 personas. Esta tasa

⁹ Una persona en edad de trabajar se define como aquella que tiene entre 18 y 64 años y que no es estudiante entre 18 y 24 años. Los hogares compuestos sólo por niños, estudiantes menores de 25 años y/o personas de 65 años o más están excluidos del cálculo del indicador.

Es evidente que para el caso español hay razones para que esta definición provoque algunas incongruencias. Entre ellas, se puede destacar que quedan fuera del indicador grupos importantes de personas que tienen en común sus altas tasas de desempleo o de trabajo a tiempo parcial. Por ejemplo, las personas entre 16 y 17 años que no estudian -y que en España pueden trabajar-; aquellas personas jóvenes que desean compatibilizar estudios y trabajo y los adultos de 65 años o más que no han concluido su periodo laboral. La consecuencia, entonces, es que para España el indicador no contabiliza a todas estas personas y, por tanto, su valor anual debe considerarse como un mínimo con altas probabilidades de estar por debajo de la cifra real.

BITH es 1,4 puntos porcentuales inferior a la registrada en 2024, lo que supone unas 76.000 personas menos en esta situación, y se sitúa 4,5 puntos por debajo de la media estatal (8,0 %). Así, **la Comunidad de Madrid registra la tasa BITH más baja entre las comunidades autónomas**.

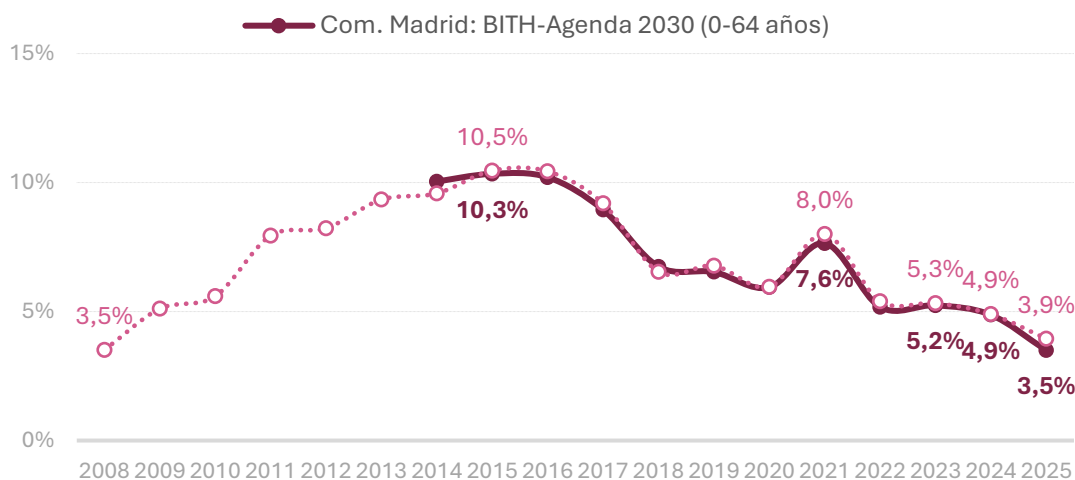
Baja Intensidad de Empleo en el Hogar (BITH)



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Por otra parte, desde el año 2015 esta tasa ha descendido en 6,8 puntos porcentuales. Dado que la nueva tasa BITH solo está disponible desde 2014, es posible establecer esta comparación mediante la utilización de la metodología antigua de cálculo, que devuelve resultados muy similares para los años en que ambos están disponibles. De este modo, con la tasa BITH calculada entre 0 y 59 años, el porcentaje se sitúa 0,4 puntos por encima del que se registraba en el año 2008.

Comparativa BITH nueva y antigua



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

RENTA Y DESIGUALDAD

La desigualdad es uno de los problemas más graves que produce el mercado dejado a su libre albedrío, sin regulación. Se produce cuando el orden económico y social retribuye diferencialmente a las personas mediante recompensas o castigos que no están basadas en una visión de derechos o de comunidad, donde prime el bienestar social. La particularidad más beneficiada es siempre la posición social elevada, pero también se castigan cuestiones tales como el género (machismo), la pertenencia étnica (racismo), la edad (edadismo), el lugar de origen (xenofobia), la orientación sexual o la identidad de género (lgbtifobia), tener discapacidad (capacitismo), la religión (intolerancia religiosa), o la escasez de recursos (aporofobia), entre otras. Una cuestión importante es que la retribución no tiene por qué ser puramente económica; por ejemplo, hay desigualdades en el acceso a la sanidad, a la educación de calidad, al trabajo, a los recursos culturales, a la protección social, etc. En otras palabras, la desigualdad social es transversal y se mueve y expresa a lo largo de diversos ejes de discriminación. Además, se debe insistir en que las desigualdades son acumulativas, en el sentido de que una desigualdad de base produce una cascada de consecuencias cada vez mayor. Esta desigualdad de base se hereda y limita la movilidad social, lo que acaba produciendo diferencias insalvables en la calidad de vida de las personas.

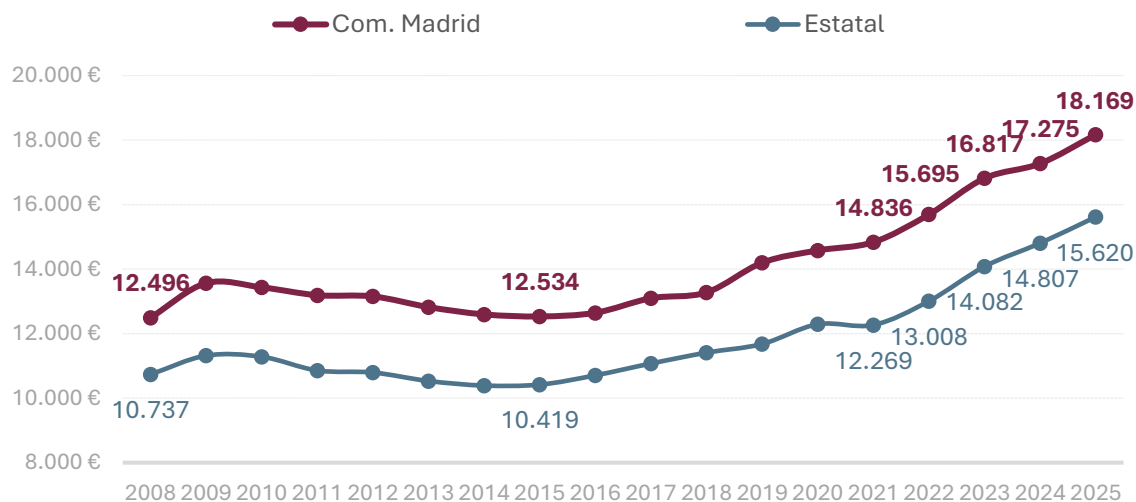
El informe analiza los principales indicadores de desigualdad de renta: la renta media por persona y por unidad de consumo, las ratios S80/S20 y S90/S10 –que comparan los ingresos entre quienes más tienen y quienes menos–, así como el índice de Gini. Estos indicadores permiten observar la magnitud de la desigualdad y sus implicaciones para las personas en situación de pobreza en comparación con el resto de la población.

Rentas

Aunque para el cálculo de la mayoría de los indicadores de pobreza y desigualdad analizados en este informe se utiliza la renta por unidad de consumo, a continuación se analiza la renta por persona para mostrar unos resultados cuya interpretación es más intuitiva. Tras ello, se muestra el análisis de la renta por unidad de consumo.

La renta media por persona en la Comunidad de Madrid es de 18.169 €, es decir, 2.549 € más que la renta media estatal y la tercera más elevada en comparación con el resto de comunidades autónomas. Además, el gráfico muestra que la tendencia regional es similar a la estatal y este año ambas rentas aumentan: en Madrid son **894 € más elevadas que en 2024** y la media total crece 813 €.

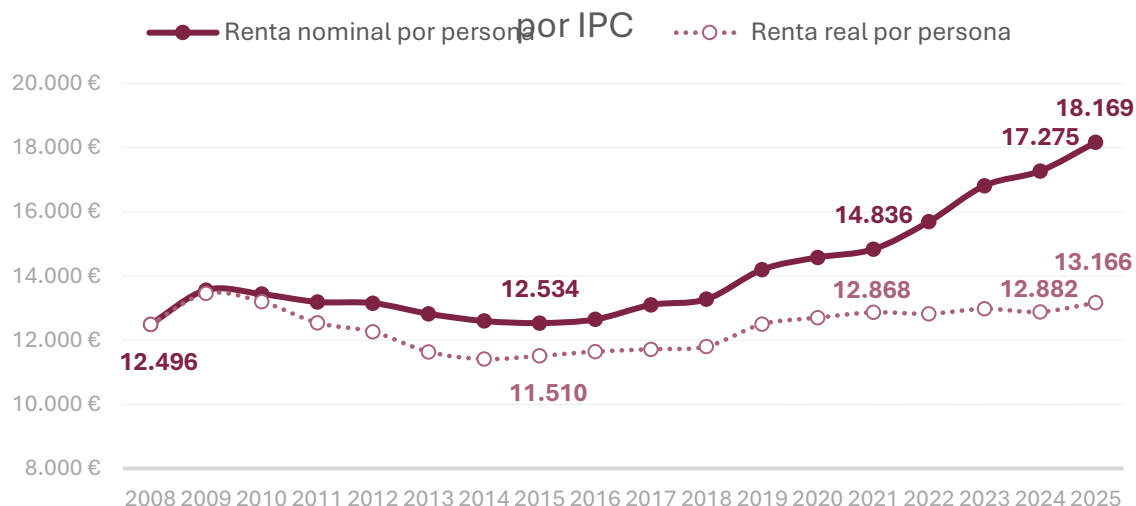
Renta media por persona



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Por otro lado, estas cifras no reflejan la evolución real del poder adquisitivo de la población durante este mismo periodo de tiempo. Desde 2008 la renta nominal media por persona en la Comunidad de Madrid creció desde 12.496 € hasta los 18.169 €, es decir, se incrementó en 5.673 € (+45,4 %). Sin embargo, si se tiene en cuenta la variación del coste de la vida y, por tanto, se actualizan según el Índice de Precios de Consumo (IPC)¹⁰, se evidencia que, en términos de 2008, su valor real no ha mejorado tanto: **la renta media por persona deflactada este año es de aproximadamente 13.166 €, por tanto, el incremento real de la renta desde el año 2008 hasta 2025 en la Comunidad de Madrid es de unos 670 €.**

Renta media por persona de Com. Madrid deflactada



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

¹⁰ Renta real= Renta nominal / (1+ tasa de variación del IPC).
Tasa de variación del IPC (2008 y 2025): 38,0 %.

A partir de aquí, el análisis se centra en las rentas nominales (sin considerar el IPC), dado que su finalidad es comparar la situación de distintos segmentos de población entre sí.

El análisis de las rentas medias por persona según segmentos de población evidencia las diferencias señaladas anteriormente. La siguiente tabla refleja cómo las **mujeres** siempre tienen **una renta media por persona inferior** a la de los hombres¹¹ y cómo la **población menor de edad** dispone de menos ingresos todos los años. En este sentido, la **presencia en el hogar de niñas, niños y jóvenes económicamente dependientes** vuelve a mostrarse como un factor de vulnerabilidad y las personas que viven en este tipo de hogares disponen de unos ingresos inferiores a la media. Además, en 2025 tienen rentas menores quienes residen en zonas **rurales**, quienes viven de **alquiler**, quienes están **en desempleo** y quienes tienen alguna **discapacidad**.

RENTA MEDIA POR PERSONA (€)									
	2008	2015	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
TOTAL	12.496	12.534	14.199	14.580	14.836	15.695	16.817	17.275	18.169
Mujeres	12.247	12.400	13.870	14.547	14.819	15.463	16.627	17.006	18.144
Hombres	12.757	12.678	14.556	14.615	14.855	15.947	17.023	17.568	18.197
Según edad									
Menores de 18	9.203	9.386	11.112	10.709	11.249	12.097	13.226	12.697	13.748
De 18 a 29 años	12.825	11.783	12.024	12.966	13.209	14.295	15.183	15.962	16.261
De 30 a 64 años	13.372	13.253	15.577	15.749	15.725	16.774	17.946	18.251	19.147
65 años y más	13.117	14.417	15.074	16.399	17.145	17.255	18.359	19.797	20.943
Según presencia de menores econ. dep.									
Con niñas, niños y jóvenes	10.104	9.889	11.513	11.249	11.451	12.450	13.476	13.436	14.390
Sin niñas, niños y jóvenes	14.915	15.243	17.027	18.246	18.678	19.318	20.571	21.450	22.203
Según tipo de hábitat									
Urbano	12.486	12.683	14.390	14.687	14.935	15.817	16.935	17.359	18.200
Rural	12.696	10.277	10.543	12.493	11.403	11.423	12.410	14.115	17.008
Según tenencia de la vivienda									
Propiedad	13.582	13.647	15.199	15.582	16.126	17.001	18.076	19.169	20.296
Alquiler (precio de mercado)	8.437	9.410	11.499	11.551	11.420	12.265	13.823	13.104	13.297
Según situación laboral (pob. ≥16 años)									
Con empleo	13.893	14.369	15.905	16.511	16.429	17.387	18.626	19.072	19.767
En desempleo	10.026	8.940	10.071	11.253	10.686	11.929	12.194	12.938	15.514
Jubilados/as	14.515	16.004	17.103	18.240	18.936	19.282	20.894	21.912	22.937
Otra inactividad	11.063	10.873	11.510	12.514	12.264	12.700	13.194	14.062	14.599
Discapacidad (pob. ≥16 años)									
Sin discapacidad	13.375	13.642	15.160	15.807	15.874	16.709	17.846	18.439	19.119
Con discapacidad	11.693	11.575	13.101	14.253	14.519	15.434	16.645	16.405	18.007

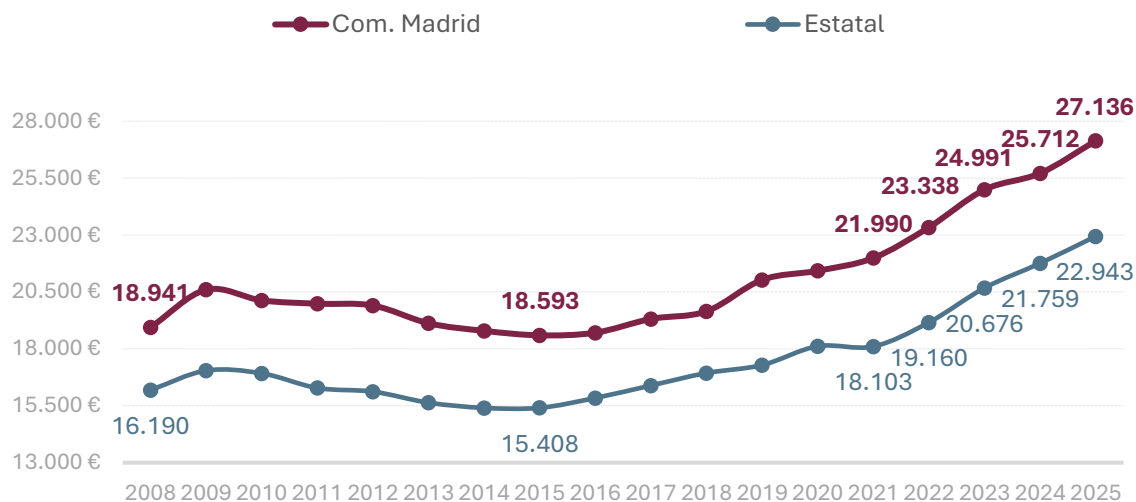
Valor **más bajo** / **más alto** del año

Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Por último, señalar que, como muestra el siguiente gráfico, la evolución de la **renta por unidad de consumo** tiene un comportamiento similar a la de los ingresos por persona.

¹¹ Debe tenerse en cuenta que, como ya se ha explicado en distintos capítulos de este informe, la ECV tiene carencias para medir diferencias de género tanto en la renta como en otras de las variables estudiadas.

Renta media por unidad de consumo



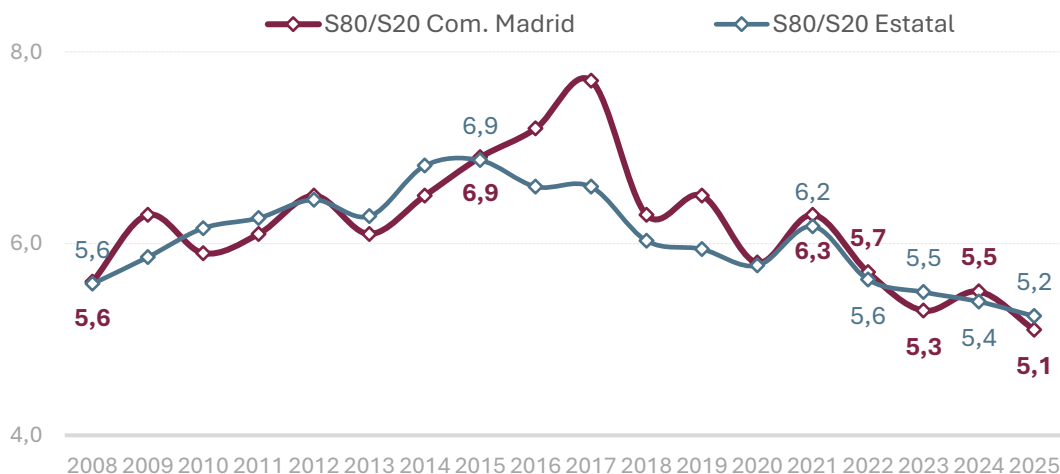
Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

S80/S20

El indicador de desigualdad S80/S20 se define como la relación entre la proporción de los ingresos totales percibidos por el 20 % de la población con mayores ingresos y la percibida por el 20 % con menores ingresos. Cuanto más elevado sea el valor del indicador, mayor es la desigualdad entre los grupos extremos de la población en la que se mide.

Este año, **la renta del 20 % más rico de la población de Madrid es 5,1 veces más elevada que la del 20 % más pobre**, lo que supone una mejora de 0,4 puntos respecto al año anterior y de 0,5 puntos respecto a 2008, antes de la Gran Recesión. Además, este valor es similar al registrado a nivel estatal (5,2). **En comparación con el resto de comunidades autónomas, solo la Comunitat Valenciana (5,8) y Andalucía (5,4) presentan valores más elevados.**

S80/S20

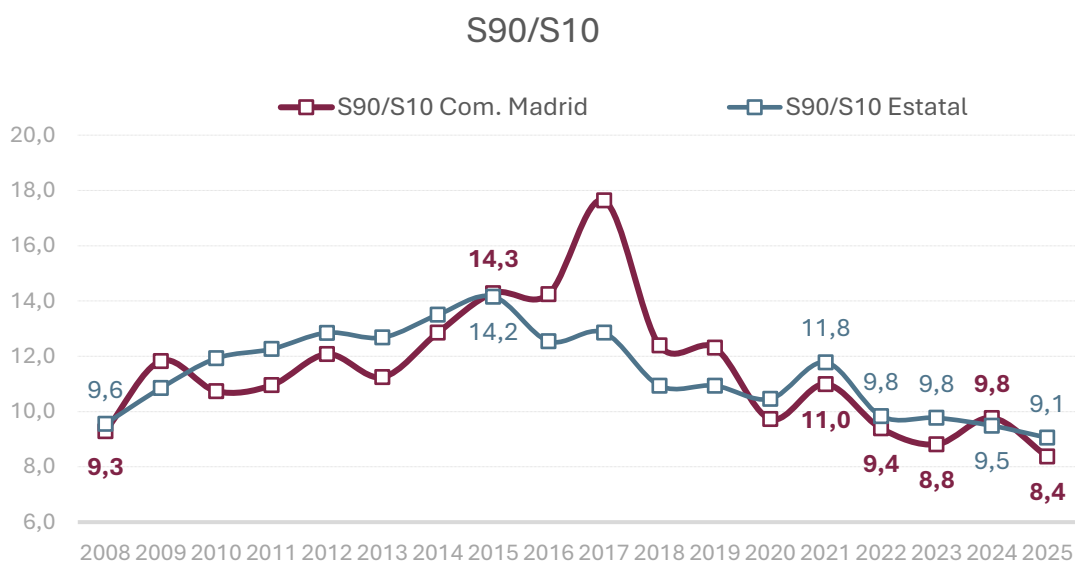


Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

S90/S10

Para medir la desigualdad también se utiliza de manera frecuente el indicador S90/S10, que calcula la relación entre la proporción de los ingresos totales percibidos por el 10 % de la población con mayores ingresos con respecto a la percibida por el 10 % con menos ingresos. De igual modo, cuanto más elevado sea el valor del indicador, mayor es la desigualdad.

En 2025 la renta agrupada del 10 % más rico de la población de Madrid multiplica por 8,4 la del 10 % más pobre. Esta cifra, 1,4 puntos inferior a la del año pasado, supone una mejora de 0,9 puntos si se compara con el año 2008 y de 5,9 puntos si se hace con 2015.



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Índice de Gini

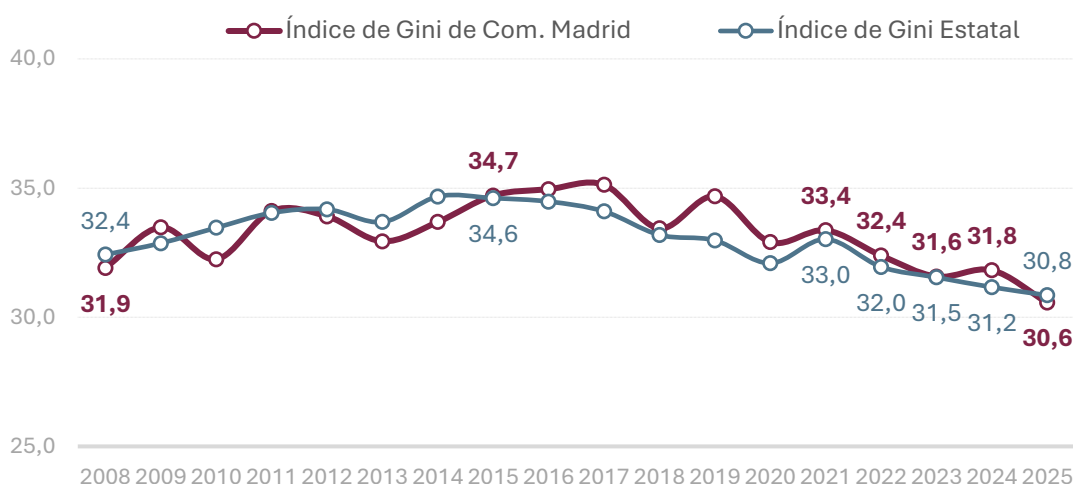
El índice de Gini es el indicador más utilizado para medir desigualdad y proporciona una medida para el conjunto total de la población. El índice de Gini mide el grado de desigualdad en la distribución de ingresos (o riqueza) dentro de una población, evaluando cuánto se aleja la distribución real de una situación de igualdad perfecta. Se calcula a partir de la curva de Lorenz, que representa el porcentaje acumulado de ingresos frente al porcentaje acumulado de población, y cuantifica el área entre esta curva y la línea de igualdad absoluta; dicho valor se normaliza entre 0 y 1¹², de modo que un valor 0 significa que todas las personas tienen los mismos ingresos (igualdad perfecta) y un valor 100, que representa el caso en el que una sola persona se lleva la totalidad de ingresos de la población (desigualdad máxima). Así, el índice

¹² También puede expresarse en forma de coeficiente, con valores entre 0 y 1.

sintetiza en un solo número la concentración relativa de los recursos económicos en una sociedad.

Para 2025, el índice de Gini de la Comunidad de Madrid se reduce 1,2 puntos respecto al año anterior, hasta situarse en 30,6. Este valor es 0,2 puntos más bajo que el medido entre el total de la población estatal (30,8). De este modo, Madrid es la cuarta comunidad autónoma con el índice de Gini más elevado, solo por debajo de la Comunitat Valenciana (31,8), Andalucía (31,2) y Canarias (30,7).

Índice de Gini



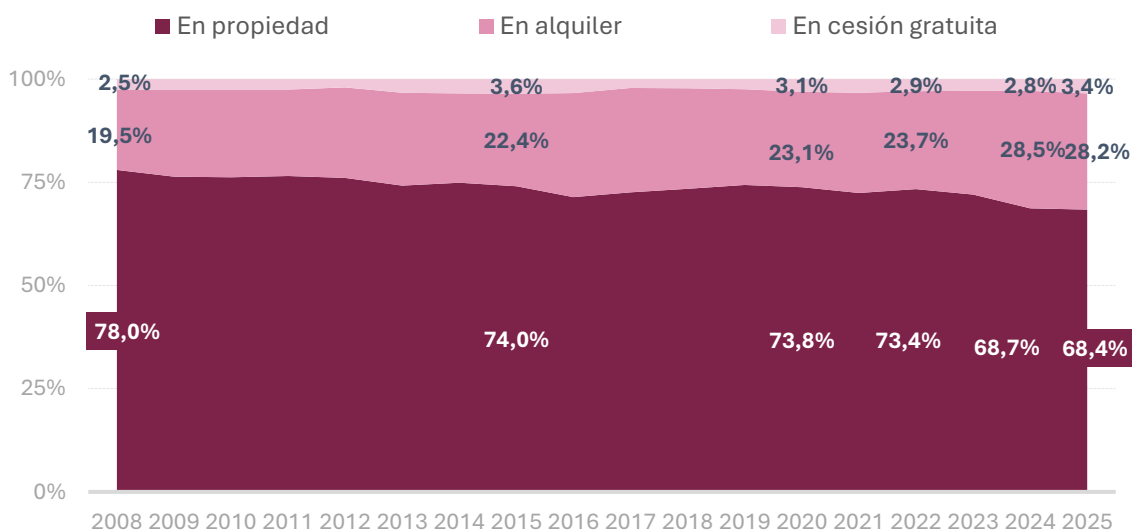
Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

VIVIENDA Y POBREZA

El problema de la vivienda

Como se ha señalado desde EAPN-ES con anterioridad, la problemática habitacional se ha convertido en uno de los principales factores generadores de pobreza y afecta a una parte significativa de la población. En este sentido, el régimen de tenencia es un factor esencial para comprender la relación entre vivienda y pobreza. Al igual que a nivel estatal, los últimos años se aprecia en la Comunidad de Madrid un proceso de reconfiguración de la estructura del régimen de tenencia. De este modo, **las personas que residen en una vivienda en propiedad han pasado de representar un 78,0 % en 2008 a ser un 68,4 % en 2025, lo que ha supuesto un aumento de la proporción de quienes viven de alquiler del 19,5 % al 28,2 %.**

Com. Madrid: Régimen de tenencia de la vivienda



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

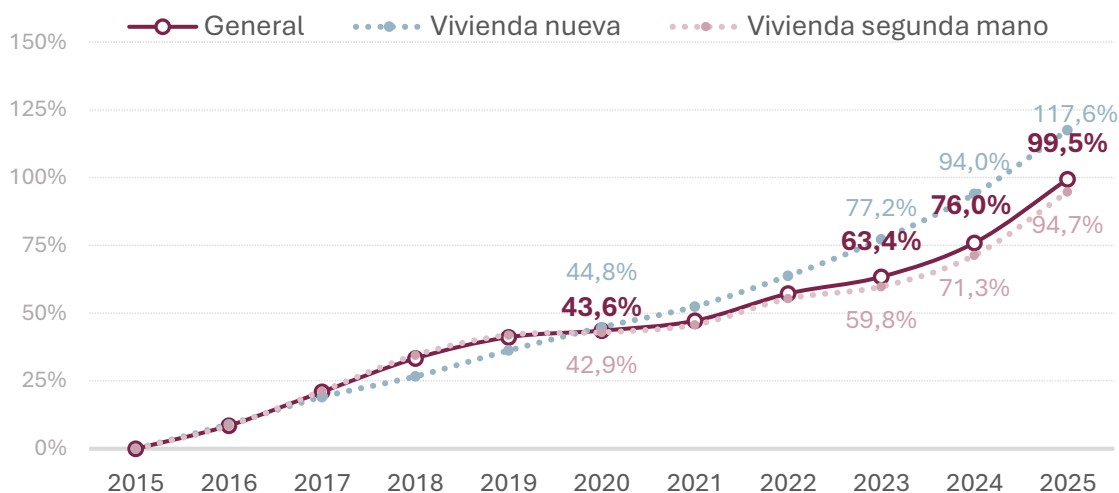
Esta concentración de la propiedad tiene un impacto en el coste de la vivienda. Al reducirse la oferta de vivienda disponible para la compra, aumenta el precio de adquisición. A su vez, ello dificulta el acceso a la propiedad a una parte de la población que ha de recurrir al alquiler, lo cual aumenta la demanda en este mercado y ejerce una presión al alza sobre los precios.

Para estudiar la variación del coste de compraventa se ha utilizado el **Índice del Precio de la Vivienda (IPV)** del INE, que utiliza como fuente de información las **bases de datos sobre viviendas escrituradas que proporciona el Consejo General del Notariado**, de donde se obtienen los precios de transacción.

Según datos del IPV, **desde el año 2015 hasta 2025 el precio de compraventa en la Comunidad de Madrid se ha duplicado (ha aumentado un 99,5 %), con lo que se trata de la región en la que más ha crecido el coste de la vivienda.** Este incremento

se ha producido de manera ininterrumpida y se da de forma más acentuada entre la vivienda nueva (117,6 %). En cualquier caso, las residencias de segunda mano también han aumentado notablemente su precio (94,7 %).

Com. Madrid: Variación porcentual del precio de COMPRAVENTA de la vivienda respecto a 2015



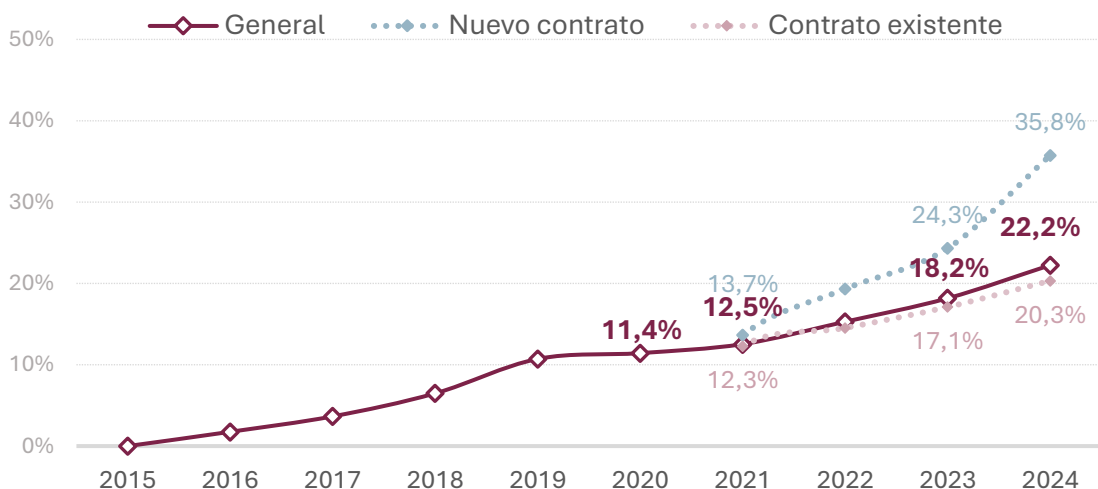
Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos del IPV (INE).

A su vez, para estudiar la variación del coste del alquiler se ha **utilizado Índice del Precio de la Vivienda en Alquiler (IPVA)**, de la estadística experimental del INE¹³. Este índice usa como fuente la base de **datos proporcionada por la AEAT procedente de las declaraciones de IRPF**. De este modo, recoge la información de los bienes inmuebles sobre los que se han declarado ingresos por arrendamiento de vivienda para su uso habitual. Por tanto, las variaciones aquí recogidas **representan sólo una parte de la variación de los precios**.

Según el IPVA, el coste del alquiler también se ha incrementado de manera constante desde 2015. Respecto a ese año **en 2024 el alquiler es un 22,2 % más caro**, cifra que asciende hasta el 35,8 % si se tiene en cuenta únicamente los nuevos contratos.

¹³ El IPVA forma parte del proyecto de estadística experimental del INE. Según el propio INE, estos contenidos “se consideran experimentales porque no han alcanzado todavía la suficiente madurez en cuanto a fiabilidad, estabilidad o calidad de los datos, como para incluirlos dentro de la estadística oficial. No obstante, los resultados disponibles se ofrecen a los usuarios para su uso y evaluación, por la relevancia que estos pueden tener y como un medio para mejorar los propios productos recabando la opinión de los destinatarios finales de la información.”

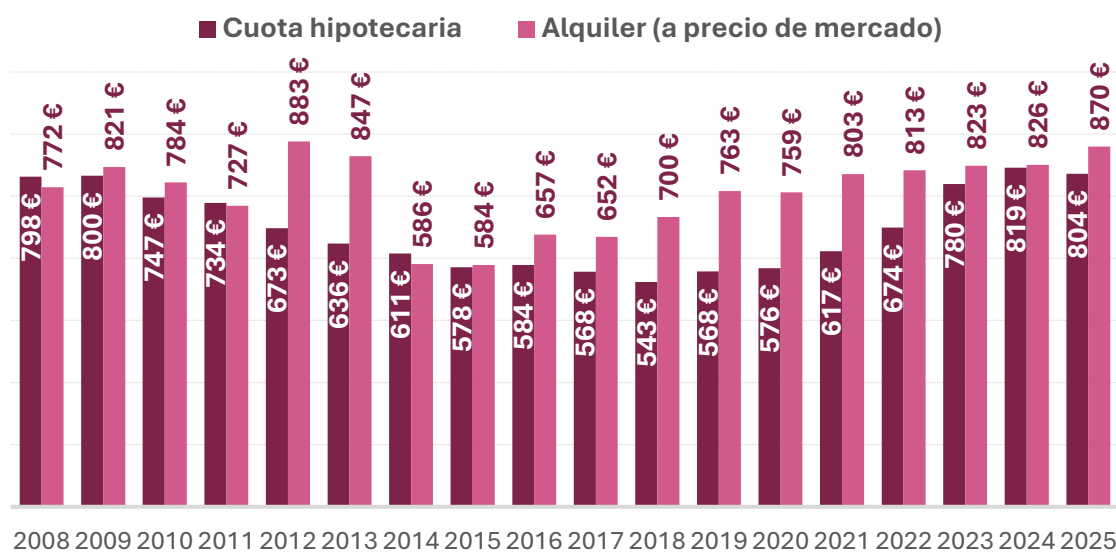
Com. Madrid: Variación porcentual del precio del ALQUILER de la vivienda respecto a 2015



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos del IPVA (INE).

De este modo, desde 2008 ha disminuido el número de personas que tienen una vivienda en propiedad, al tiempo que ha aumentado la proporción de quienes viven de alquiler. Antes de la Gran Recesión, quienes pagaban una hipoteca en Madrid abonaban de media **26 euros más que quienes pagaban un alquiler** (798 € mensuales en 2008 frente a 772 €). Sin embargo, esta relación se ha invertido y, en 2025, **el desembolso medio por arrendamiento alcanza los 870 €, 66 € más que la cuota hipotecaria media (804 €).**

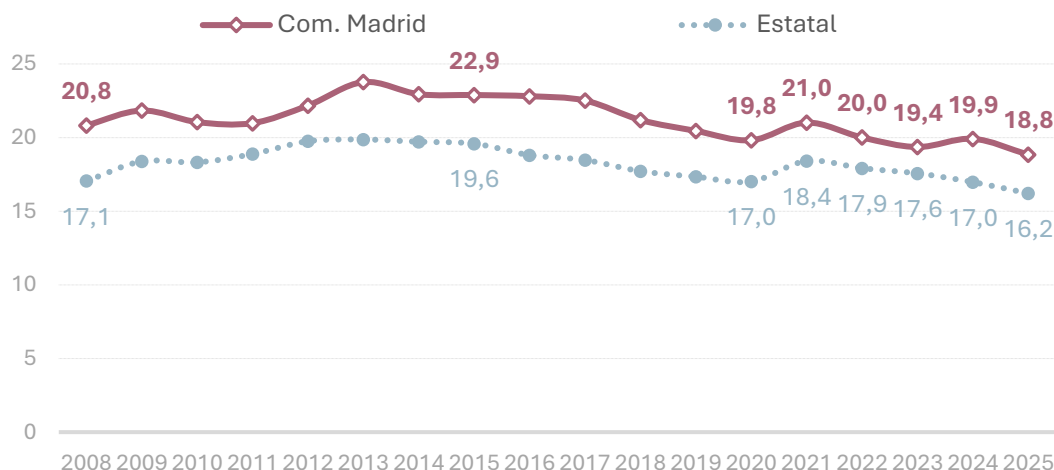
Com. Madrid: Gasto mensual medio en cuota hipotecaria y alquiler



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Aunque en la Comunidad de Madrid la renta media por persona es superior a la estatal, el porcentaje de los ingresos destinado a la vivienda es más elevado. En 2025, en la Comunidad de Madrid se destina de media a la vivienda el 18,8 % de los ingresos, cifra 2,6 puntos porcentuales superior a la registrada a nivel estatal (16,2 %).

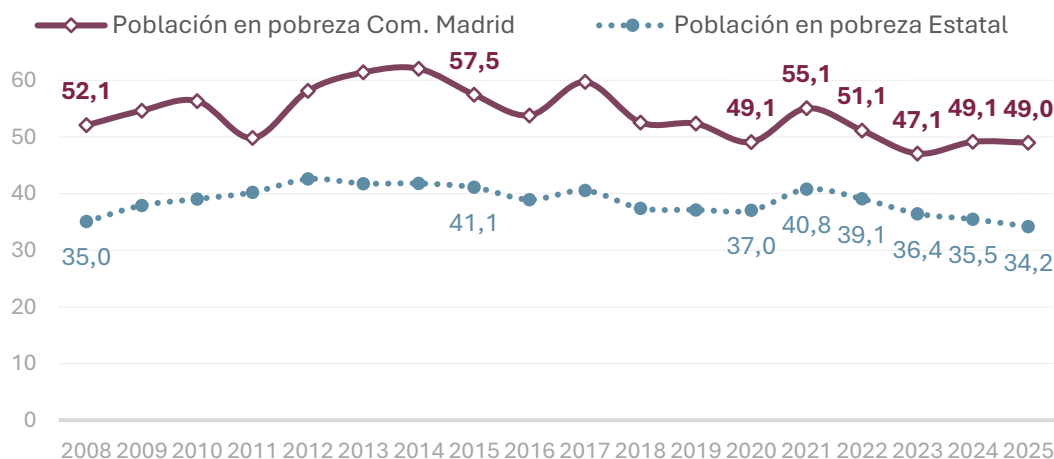
Porcentaje de ingresos destinado a la vivienda



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Si para este mismo análisis se segmenta la muestra seleccionando a la **población en pobreza**, se observa cómo en Madrid cerca de la mitad de sus ingresos están destinados a la vivienda (un 49,0 %), es decir, más del doble del registrado entre toda la población madrileña (18,8 %). Todo ello señala a la vivienda como un factor de vulnerabilidad, ya que se trata de una partida de gasto del hogar prácticamente ineludible que absorbe buena parte de sus ingresos y que, por tanto, determina qué parte de la renta disponible puede dedicarse a satisfacer el resto de las necesidades básicas del hogar.

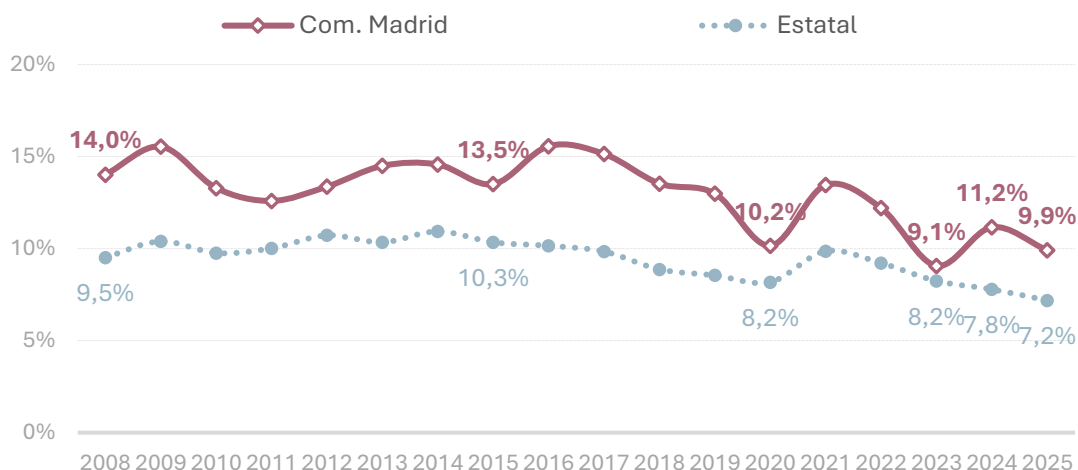
Porcentaje de ingresos destinado a la vivienda entre población en pobreza



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Existe cierto consenso en que este gasto destinado a la vivienda, en condiciones ideales, debería representar en torno al 30 % de la renta disponible. Por ello se considera que estos gastos totales suponen una carga elevada cuando la suma de todos ellos representa el 40 % o más de la renta. Como se muestra en el siguiente gráfico, **en la Comunidad de Madrid el 9,9 % de la población tiene gastos de vivienda superiores al 40 % de su renta disponible**, un valor 2,7 puntos porcentuales superior al medido a nivel estatal (7,2 %).

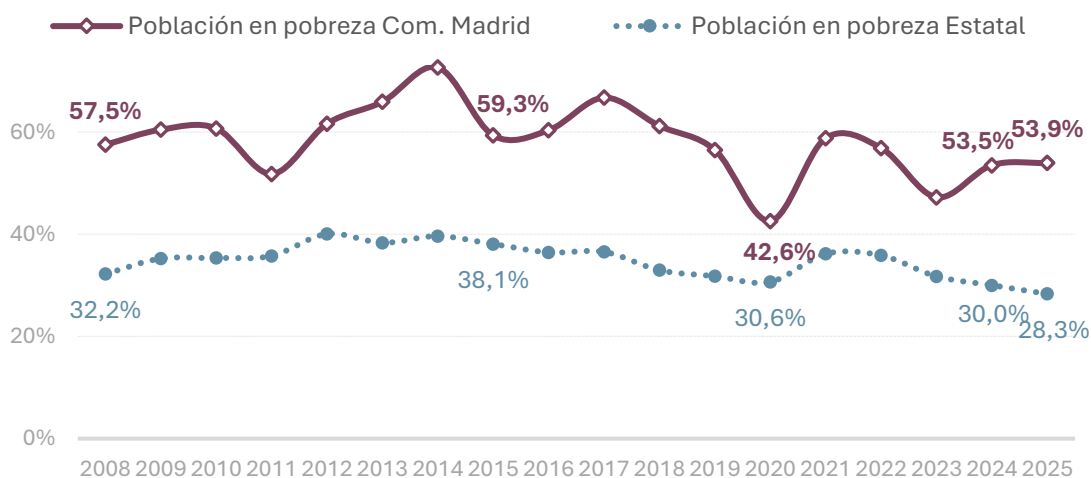
Población con gasto elevado en vivienda



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Si de nuevo se toma solamente a la población de Madrid que vive bajo el umbral de pobreza, la cifra aumenta considerablemente: **el 53,9 % de las personas en pobreza de esta comunidad tienen un gasto elevado en vivienda**, lo que supone 25,6 puntos porcentuales más que el dato estatal (28,3 %).

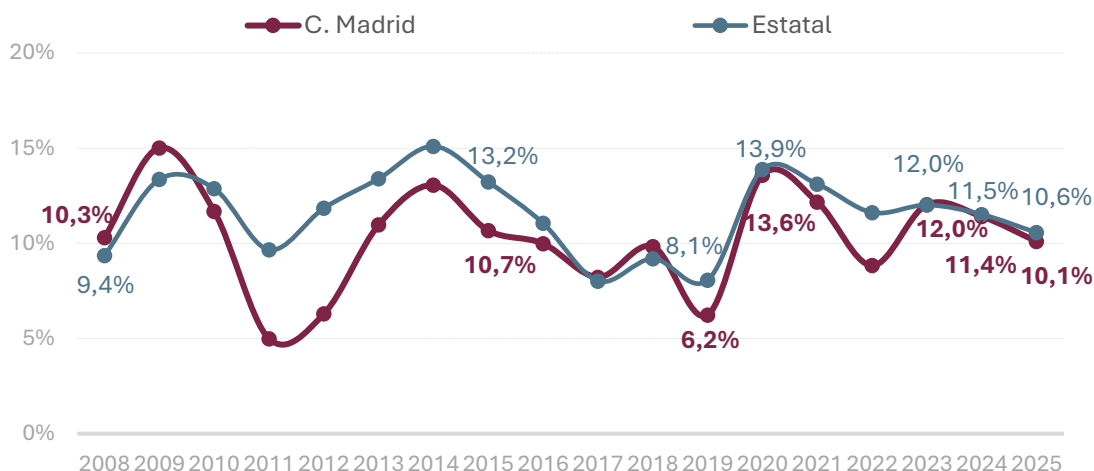
Población en pobreza con gasto elevado en vivienda



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Las dificultades para hacer frente a los gastos de vivienda también se reflejan en los **retrasos en el pago del alquiler o la hipoteca**. Como muestra el siguiente gráfico, en 2025 este problema afecta al **10,1 % de la población de la Comunidad de Madrid**, valor 0,5 puntos porcentuales inferior al registrado a nivel estatal (10,6 %) y 1,3 puntos menos que en 2024. Por último, el valor actual se sitúa por encima del observado antes de la pandemia (6,2 % en 2019) y en un nivel similar al registrado antes de la Gran Recesión (10,3 % en 2008).

C. Madrid: retrasos en el pago del alquiler o la hipoteca



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

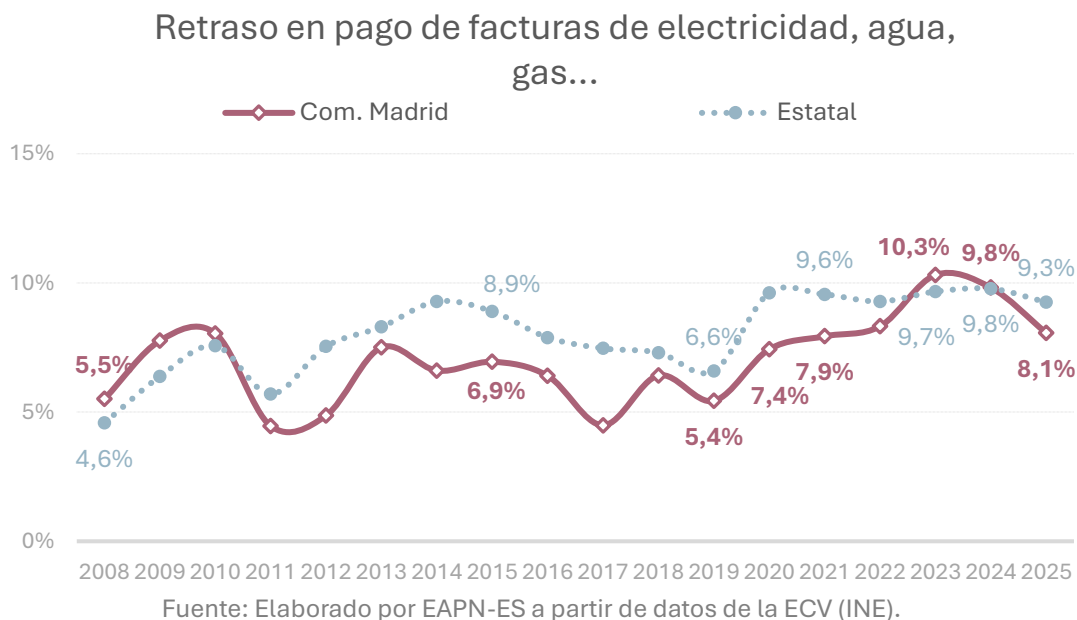
Pobreza energética

La relación entre pobreza y vivienda no se limita únicamente al acceso o al coste económico que representa, sino que también se manifiesta en las condiciones de habitabilidad en las que se encuentra dicha vivienda. Este apartado se centra en la pobreza energética, una dimensión clave que permiten observar cómo la pobreza impacta en la calidad de la vivienda.

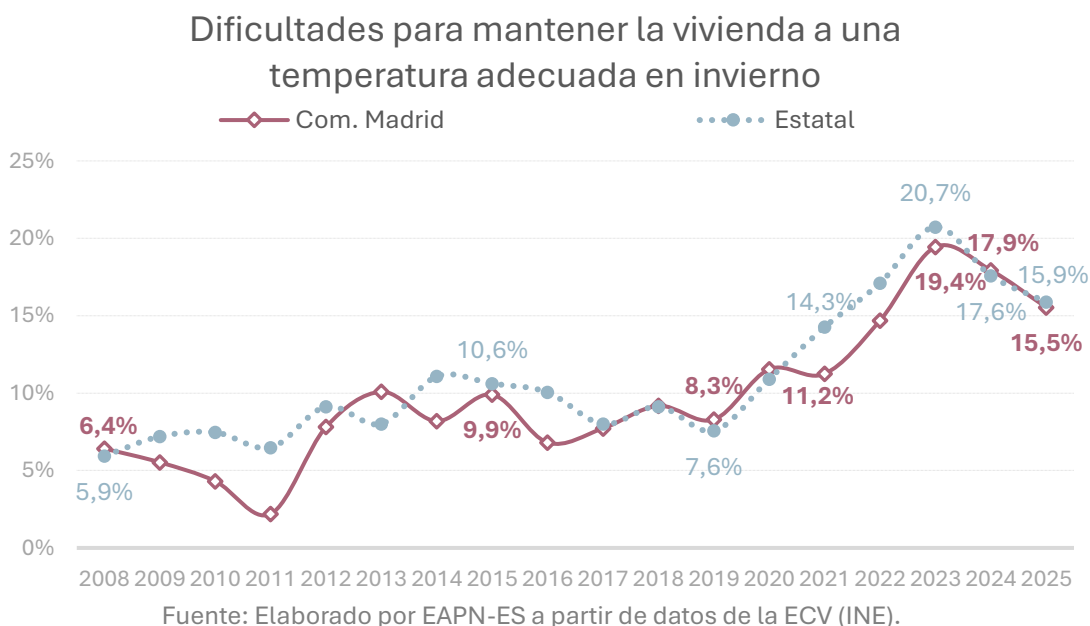
La pobreza energética constituye una de las manifestaciones más significativas de la intersección entre pobreza y condiciones de la vivienda. Se refiere a la situación que padecen las personas de un hogar que no puede acceder a los servicios energéticos esenciales. Esta dificultad tiene efectos en el bienestar de estas personas, que pueden estar expuestas a malas condiciones de habitabilidad como la falta de confort térmico, además de disponer de menos renta para otros bienes y servicios. Con todo, la pobreza energética no es un tipo de pobreza específica, sino que es una derivada más de la pobreza. Es, por tanto, una consecuencia más de la falta de ingresos.

Los datos de la ECV de 2025 permiten examinar dos indicadores clave de la pobreza energética: los retrasos en el pago de facturas de suministros y la dificultad para mantener una temperatura adecuada en la vivienda durante el invierno.

En 2025, el **8,1 %** de la población de Madrid experimentó retrasos en el pago de facturas de suministros como la luz, el agua o el gas, valor inferior al medido entre el total de la población estatal (9,3 %). Como muestra el siguiente gráfico, este problema disminuye por segundo año consecutivo, con una reducción de 1,7 puntos porcentuales respecto a 2024. Pese a esta mejora, la cifra sigue siendo elevada si se compara con la registrada tanto en 2020 como en 2008.



Por otro lado, el **15,5 %** de la población residente en Madrid no puede mantener su vivienda a una temperatura adecuada en invierno, cifra 0,4 puntos porcentuales menor a la detectada a nivel estatal (15,9 %). Respecto al año anterior, este indicador presenta una mejora de 2,4 puntos porcentuales, mientras que a nivel estatal la reducción es de 1,7 puntos.

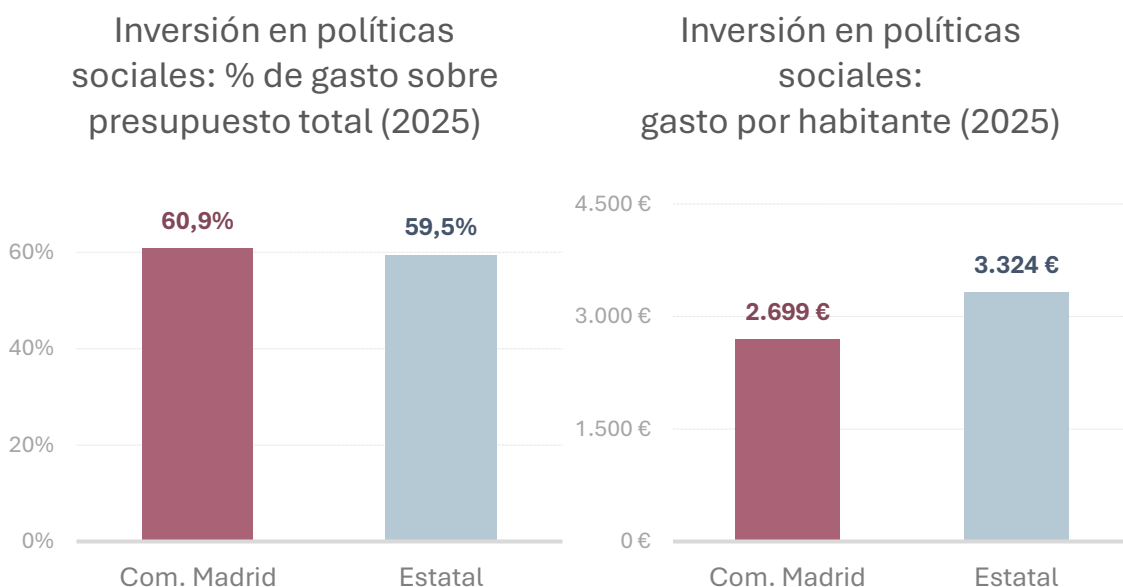


EL PAPEL DEL ESTADO

Anteriormente se han estudiado las variaciones en la tasa de pobreza en función de los diferentes criterios utilizados para definirla (modificaciones en el umbral). Sin embargo, indicadores como la tasa de pobreza pueden modularse a partir de cambios o intervenciones en la distribución de la renta que tienen un efecto muy importante sobre la calidad de vida de las personas. En este sentido, las medidas adoptadas para enfrentar las diferentes crisis económicas vividas estos años (la crisis financiera de 2008 y la posterior recesión, la provocada por la COVID-19, las crisis energéticas e inflacionarias derivadas de las guerras en Ucrania y Oriente Medio) pusieron de relieve la importancia de la acción de la Administración del Estado para sostener la calidad de vida de las personas.

En relación con esto, antes de avanzar con ese análisis, conviene poner en perspectiva el gasto social de esta comunidad autónoma. A continuación se presentan dos datos recogidos por el informe “El gasto social en España. Evolución de Presupuestos Autonómicos 2026”¹⁴ publicado por la Asociación Estatal de Directoras y Gerentes de Servicios Sociales.

Así, el gasto en políticas sociales (Sanidad, Educación y Servicios Sociales) de todas las comunidades autónomas en 2025 supuso el 59,5 % de sus presupuestos totales, cifra algo inferior a la de la Comunidad de Madrid, que fue del 60,9 %. Sin embargo, a nivel estatal este gasto se tradujo en una inversión anual media de 3.324 € por persona, frente a los 2.699 € de la Comunidad de Madrid.



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la Asociación Estatal de Directoras y Gerentes de Servicios Sociales.

¹⁴ <https://directoressociales.com/wp-content/uploads/2026/07/Informe-2026con-portada.pdf>

El efecto de las transferencias

Las transferencias públicas

Es posible aislar el efecto de las transferencias públicas en los distintos indicadores de pobreza y desigualdad mediante el análisis de las diferencias entre esos indicadores calculados a partir de la renta disponible y a partir de la renta sin tener en cuenta las transferencias del Estado a los hogares. Para ello, la ECV incluye variables sobre la renta total de los hogares, sobre la renta sin ninguna transferencia (incluidas las pensiones de jubilación y supervivencia¹⁵) y sobre el importe de la renta con inclusión solamente de las pensiones de jubilación y supervivencia.

Los resultados de esta estrategia de análisis de los datos muestran con claridad una mejora de los indicadores que puede ser imputada a las transferencias y confirma que dejar al mercado como único o principal garante de una vida digna para el conjunto de la población resultaría tremendamente ineficaz.

Por último, señalar que la ECV clasifica las diferentes transferencias públicas bajo las siguientes agrupaciones:

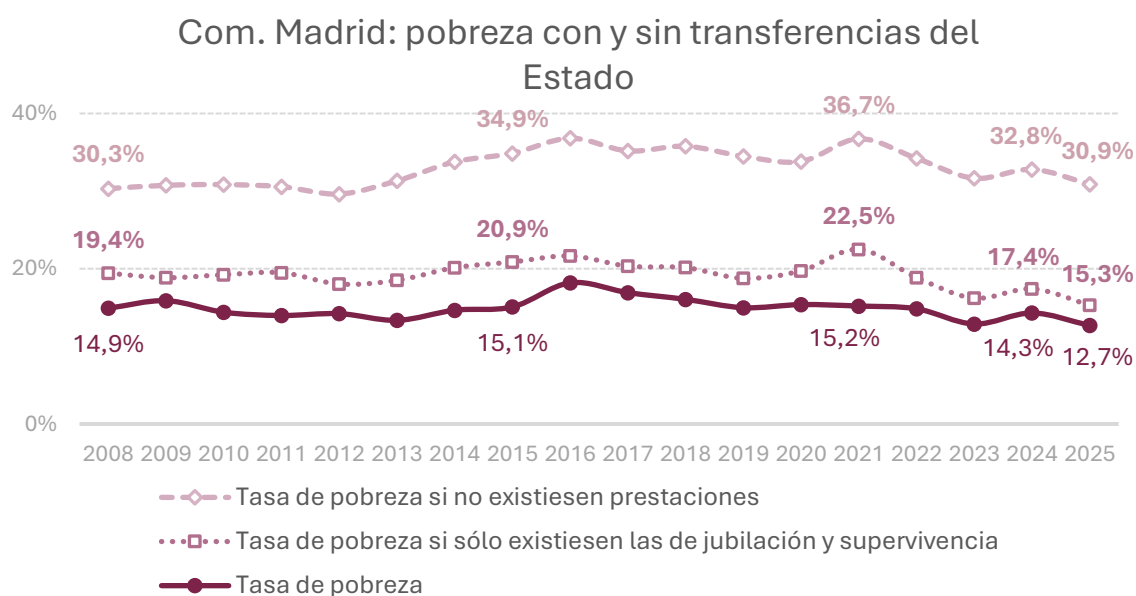
- Ayudas por familia/hijos
- Ayudas para vivienda
- Prestaciones por desempleo
- Prestaciones por vejez
- Prestaciones por supervivencia
- Prestaciones por enfermedad
- Prestaciones por invalidez
- Ayudas para estudios
- Exclusión social (IMV, rentas autonómicas)

En primer lugar, el gráfico siguiente muestra una comparativa de:

- las **tasas de pobreza** que se obtienen con el funcionamiento real del Estado (línea continua, con las tasas más bajas).
- las que se obtendrían en los casos de **suspender todas las transferencias excepto las de jubilación y supervivencia** (línea de puntos, con tasas intermedias).

¹⁵ Las pensiones o prestación de supervivencia son aquellas transferencias derivadas de situaciones de viudedad, orfandad o en favor de familiares. Tal y como indica el INE incluye todas las pensiones pagadas por los agentes de protección social cuya causa sea la muerte del titular del derecho.

- las que se obtendrían de **suspender todas las transferencias**, incluso las de jubilación y supervivencia (línea de guiones superior, con tasas más elevadas).



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Por tanto, resulta que la acción de las diferentes administraciones del Estado mediante la totalidad de transferencias, incluidas las pensiones, consigue reducir la tasa de pobreza de la Comunidad de Madrid desde el 30,9 % hasta el 12,7 %. Por otra parte, si solo se incluyeran las pensiones de jubilación y supervivencia y no se realizara ninguna otra transferencia, la tasa de pobreza alcanzaría al 15,3 % de la población madrileña.

El siguiente gráfico se construye obteniendo las diferencias anuales entre la tasa de pobreza y la que se obtendría si no existiese las transferencias de jubilación y supervivencia (segmento más claro) y si no existiesen el resto de transferencias (segmento más oscuro), es decir, muestra la proporción de personas que no está en pobreza por efecto de estos dos grupos de transferencias. Dicho de otro modo, representa la diferencia entre la serie punteada y la línea continua del gráfico anterior, y entre la punteada y la de guiones.

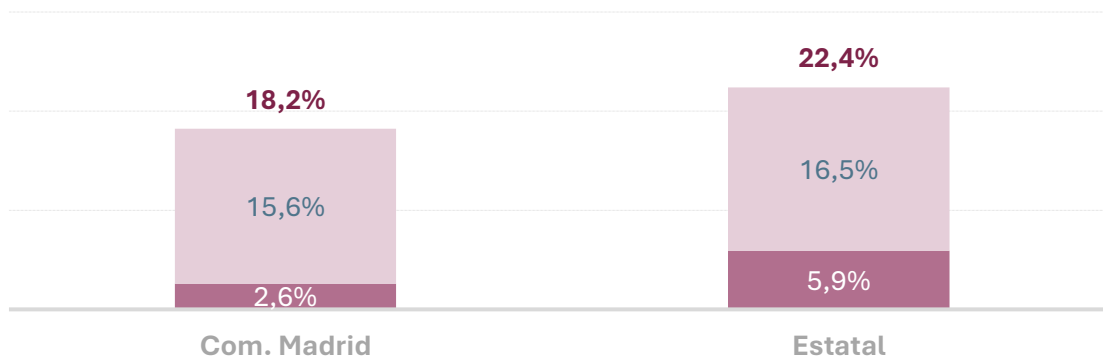
Así, a nivel territorial el impacto varía según las transferencias que tengamos en cuenta. Mientras **en Madrid un 15,6 % de la población no cae en la pobreza gracias a las prestaciones de jubilación y supervivencia**, a nivel estatal lo hace un 16,5 %. Por otro lado, un 5,9 % de la población del conjunto del Estado **no está en pobreza gracias al resto de prestaciones**, proporción más de dos veces superior a la medida en la **Comunidad de Madrid (2,6 %)**.

Población que **no está en pobreza** gracias las **transferencias del Estado (2025)**

■ No está en pobreza gracias a jubilación y supervivencia

■ No está en pobreza gracias al resto de prestaciones

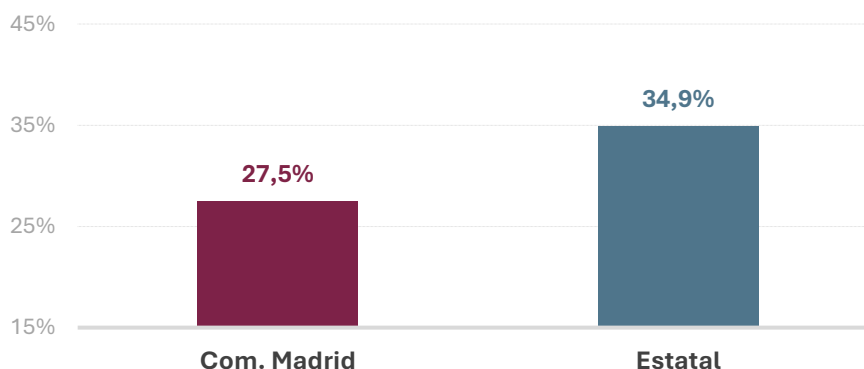
Total



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Como se ha señalado en anteriores ocasiones, la inmensa mayoría de las personas de 65 años o más tienen ingresos que proceden de una pensión y, por tanto, son relativamente fijos. Así, el importe de las pensiones tiene un efecto significativo tanto en la generación de pobreza entre las personas mayores, como en su contención. Con respecto a lo primero, **en 2025 algo más de una cuarta parte de las pensiones que se repartieron en la Comunidad de Madrid** (el 27,5 % del total) se caracterizaban por una cuantía que **no superaba el umbral de pobreza**, es decir, inferiores a los 873 € mensuales en 14 pagas.

Pensiones bajo el umbral de pobreza (2025)



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

Finalmente, debe destacarse que para el **11,6 % del total**, el importe de su pensión es inferior al **umbral de pobreza severa** (renta inferior a 582 € en 2025), y la cifra alcanza al 18,6 % en el caso de las prestaciones por viudedad, que en grandísima medida corresponden a mujeres.

Nº de pensiones por Pobreza, Clase y Tramos de cuantía (a 31 diciembre de 2025)							Umbral de pobreza (Mensual, 14 pagas)	873 €
							Umbral de pobreza severa (Mensual, 14 pagas)	582 €
MADRID	Incapacidad permanente	Jubilación	Viudedad	Orfandad	Favor familiar	Todas las pensiones		
Hasta 250 €	350	14.574	8.854	2.534	108	26.420		
De 250,01 a 400 €	553	12.545	12.230	14.568	268	40.164		
De 400,01 a 500 €	1.119	13.815	14.807	3.041	77	32.859		
De 500,01 a 582 €	1.563	31.505	15.059	2.014	67	50.208		
De 582,01 a 700 €	15.026	22.486	17.124	2.935	823	58.394		
De 700,01 a 800 €	8.584	19.114	13.177	3.174	153	44.202		
De 800,01 a 873 €	8.459	70.152	23.266	903	140	102.921		
De 873,01 a 1.000 €	11.497	79.581	45.325	2.921	193	139.516		
De 1.000,01 a 2.000 €	36.207	294.431	106.695	2.563	773	440.669		
Más de 2.000 €	15.367	322.156	17.799	556	127	356.005		
Todos los tramos	98.725	880.359	274.336	35.209	2.729	1.291.358		
TOTAL EN POBREZA	35.654	184.191	104.517	29.169	1.636	355.168		
%	36,1%	20,9%	38,1%	82,8%	60,0%	27,5%		
TOTAL EN POBREZA SEVERA	3.585	72.439	50.950	22.157	520	149.651		
%	3,6%	8,2%	18,6%	62,9%	19,0%	11,6%		

Fuente: Elaborado por EAPN-ES con datos del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

A continuación se muestra el efecto de las transferencias del Estado en la pobreza severa. Así, en Madrid la población en pobreza severa aumentaría hasta el 20,0 % si no hubiera transferencias de ningún tipo y hasta el 7,6 % si solo se transfirieran las pensiones de jubilación y supervivencia.

Com. Madrid: pobreza SEVERA con y sin transferencias del Estado



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

Por último, el siguiente gráfico representa el impacto de la acción del Estado en los ingresos de los hogares. Así, si desapareciesen por completo estas transferencias, la renta media por unidad de consumo se reduciría en la Comunidad de Madrid hasta los 21.378 €, es decir, decrecería un 21,2 % (5.758 €). Si solo se mantuviesen las pensiones por jubilación y supervivencia, esta renta media caería 1.159 euros (un 4,3 %), hasta los 25.977 euros de media por unidad de consumo.



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

El alcance de las prestaciones sociales

La evolución de las prestaciones sociales en España entre 2008 y 2025 ha estado intrínsecamente ligada a los ciclos del sistema económico y a las respuestas políticas implementadas en cada momento. A continuación se analiza la cantidad de personas que residen en hogares que han tenido ingresos en forma de tres tipos de prestaciones:

- Prestaciones de protección a la familia, es decir, los ingresos por maternidad o cuidado de niñas, niños y adolescentes o personas mayores¹⁶.
- Prestaciones de garantía de renta, esto es, ingresos por asistencia social como el ingreso mínimo vital (IMV), las rentas mínimas de inserción (RMI), etc.¹⁷
- Ayudas a la vivienda, es decir, ingresos para hacer frente a los gastos totales relativos a la vivienda¹⁸.

¹⁶ La pregunta de la ECV se refiere a la percepción de pensiones o prestaciones de “Protección a la familia (maternidad, cuidado de niños, de personas mayores, etc.)”

¹⁷ La pregunta de la ECV se refiere a la percepción de pensiones o prestaciones de “Ayudas de asistencia social, ingreso mínimo vital, renta mínima de inserción, etc.”

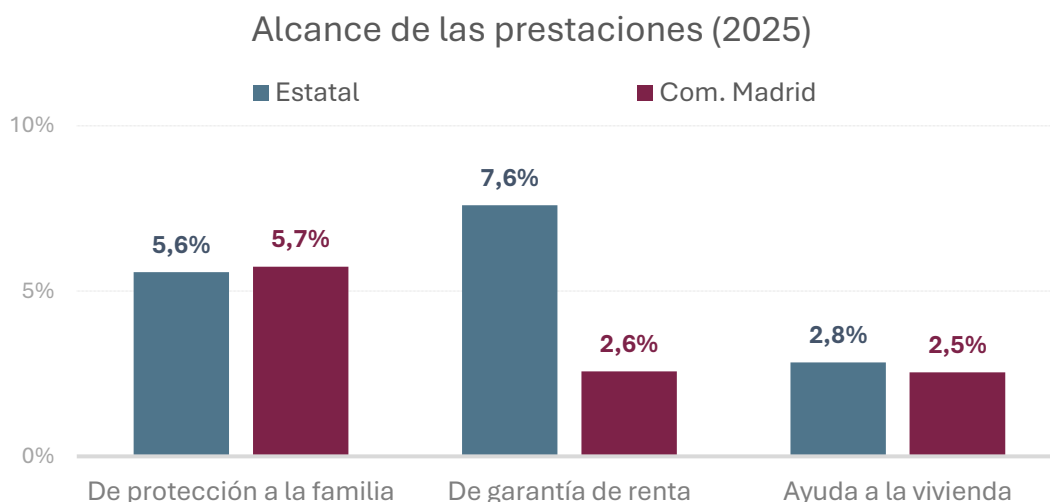
¹⁸ En esta ola la ECV pregunta “Durante el año 2024, ¿recibió el hogar alguna prestación, subsidio u otras ayudas en metálico, procedentes de fondos públicos, para hacer frente a los gastos totales

Es importante señalar que para este cálculo se ha considerado como población beneficiaria de cada prestación a aquellas personas que viven en un hogar en el que alguno de sus miembros tiene estos ingresos procedentes, es decir, que no son necesariamente titulares de la prestación (no los reciben de forma directa).

A lo largo de estos años, el número de personas que han recibido prestaciones se ha incrementado, reflejando una ampliación tanto en la cobertura como en la intensidad de éstas.

Este año en la Comunidad de Madrid las prestaciones de protección a la familia llegan a una proporción ligeramente mayor de población que a nivel estatal, mientras que el alcance de las de garantía de renta y de ayuda a la vivienda es menor. Así, las prestaciones de protección a la familia, vinculadas a la maternidad o al cuidado de niñas, niños y adolescentes y personas mayores, tienen una extensión prácticamente similar entre la población de esta comunidad (5,7 %) y el total estatal (5,6 %).

A su vez, las ayudas a la vivienda son las de menor extensión y en 2025 llegan al 2,5 % de la población de la Comunidad de Madrid, frente al 2,8 % del total estatal. Por último, **las prestaciones de garantía de renta muestran la mayor diferencia: alcanzan al 2,6 % de la población madrileña, frente al 7,6 % a nivel estatal.**



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de la ECV (INE).

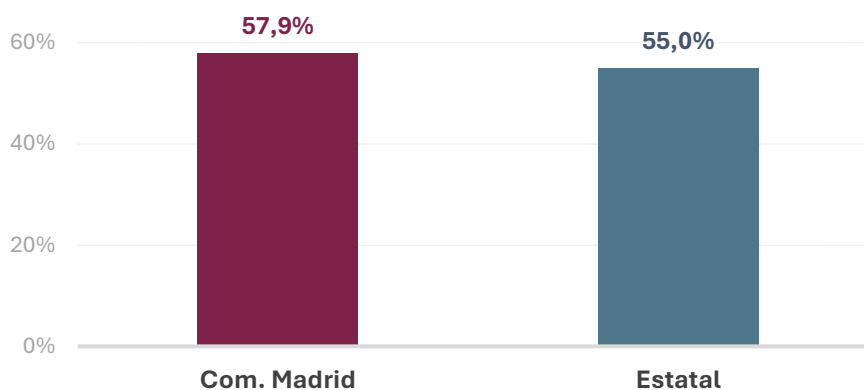
Pese a que en términos generales el notable crecimiento que ha vivido el alcance de las prestaciones de garantías de ingresos hay que atribuirlo principalmente a la instauración IMV, no se puede pasar por alto las importantes brechas de cobertura o tasas de *non take-up* de esta prestación, es decir, el elevado número de personas que, pese a cumplir los requisitos, no la solicitan o, en su caso, no la reciben. Según datos de la AIReF¹⁹, en 2024, tras más de cuatro años desde su puesta en funcionamiento, a nivel estatal el IMV mantiene **una tasa de *non take-up* en el 55,0**

de esta vivienda?”

¹⁹ [4.ª Opinión sobre el Ingreso Mínimo Vital](#) (AIReF, 2025)

%, esto es, 2,9 puntos porcentuales menos que en la Comunidad de Madrid, donde esta tasa alcanza el 57,9 %.

Non take-up IMV (2024)



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de AIReF (microsimulador con los datos de la AEAT, el INSS y las comunidades autónomas).

El IMV y su convivencia con las rentas mínimas autonómicas

Las rentas mínimas autonómicas hasta la aparición del IMV

Hasta la puesta en marcha del Ingreso Mínimo Vital (IMV) en el año 2020, los programas autonómicos de rentas mínimas de inserción (RMI) proporcionaban una prestación de último recurso destinado a hogares en situación de necesidad o pobreza. Este conjunto de programas heterogéneos tanto en su forma legal, como en sus requisitos y grado de implantación, mantuvieron hasta la Gran Recesión un papel residual en el sistema de protección social. Desde 2015, en el marco de recuperación económica, algunas comunidades autónomas iniciaron procesos de reconfiguración de sus programas de rentas mínimas como herramientas de lucha frente a la pobreza. Aunque en la mayor parte de los casos no podían considerarse siquiera rentas mínimas pues no ofrecían un derecho real o subjetivo de ingresos (estaban sujetas a que hubiera financiación presupuestaria), la mayoría se han acabado configurando, al igual que el IMV, como un derecho subjetivo y como una prestación económica inembargable e intransferible²⁰.

La creación del **IMV** estaba contemplada en la primera de las Metas presentes en la Estrategia de Prevención y Lucha contra la Pobreza aprobada en 2019, cuyo contenido debía de estar desplegado a finales de 2023, pero la crisis sociosanitaria por el COVID-19 precipitó su implantación. Esta prestación **estaba concebida para**

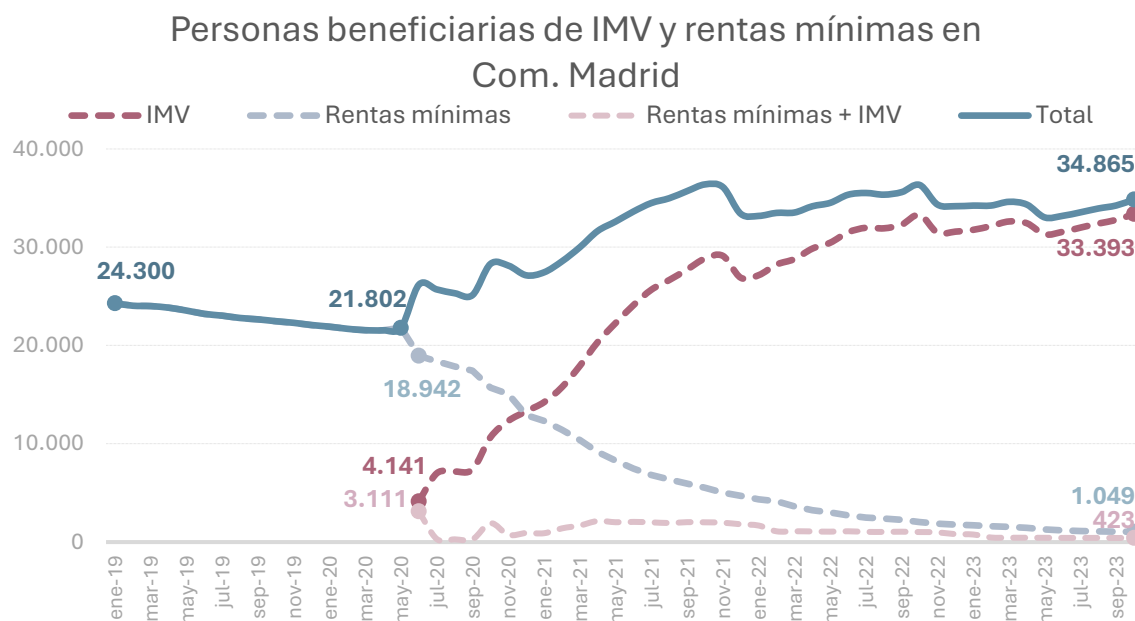
²⁰ Se puede ahondar más sobre el marco español de las rentas mínimas en el capítulo correspondiente del informe [¿Por qué no solicitamos el IMV cuando nos corresponde?](#) (EAPN, 2024) y en la bibliografía allí referida.

que funcionase como un suelo base para las RMI, pero su encaje fue más complejo de lo previsto, lo que provocó que algunas comunidades suspendieran temporalmente nuevas solicitudes de sus RMI para evitar duplicidades.

De este modo, en un primer momento el IMV convivió con un mosaico variado de rentas mínimas autonómicas. Sin embargo, tal y como se ha advertido desde EAPN-ES, su implantación ha ido acompañada de una reducción tanto en el número de personas beneficiarias como en el presupuesto destinado a las RMI autonómicas, generando en algunos casos una sustitución de las RMI por el IMV²¹.

El siguiente gráfico, elaborado a partir de los cálculos de la AIReF realizados a través de datos de Agencia Tributaria, del Instituto de la Seguridad Social y de las comunidades autónomas²², muestra cómo la aparición del IMV supuso que menguara drásticamente el número de beneficiarias de rentas mínimas autonómicas en Madrid. Así, entre junio de 2020 y septiembre de 2023, más de nueve de cada diez perceptoras únicamente de rentas mínimas dejaron de recibirlas (17.893 personas menos), al pasar de 18.942 a 1.049.

Como muestra la línea continua del gráfico, durante este mismo período el número total de beneficiarias de algún tipo de prestación de garantía de renta aumentó de 21.802 a 34.865 personas. De estas últimas, la inmensa mayoría corresponden a beneficiarias del IMV: 33.393 lo reciben únicamente y 423 lo compatibilizan con una renta mínima autonómica.



Fuente: Elaborado por EAPN-ES a partir de datos de AIReF (microsimulador con los datos de la AEAT, el INSS y las comunidades autónomas).

²¹ Aguilar, M. y Arriba, A. (2021). El Ingreso Mínimo Vital, ¿qué será de mayor? Gaceta Sindical, 37, 293-312.

²² <https://imv.evaluacion.airef.es/beneficiarios-rm/>

ANEXO I: Tamaño muestral

TAMAÑO MUESTRAL ECV		
	Com. Madrid	Total Estatal
2008	2.606	35.970
2009	3.045	36.865
2010	3.363	37.026
2011	3.243	34.756
2012	3.134	33.573
2013	2.917	32.162
2014	2.994	31.622
2015	3.445	32.380
2016	3.667	36.380
2017	3.145	34.911
2018	3.117	33.734
2019	3.507	39.852
2020	3.805	38.011
2021	5.460	52.325
2022	5.971	59.799
2023	6.876	67.242
2024	7.599	72.774
2025	7.135	71.398

Nuestras redes y entidades miembro

19 redes autonómicas:

EAPN-Illes Balears-Xarxa per la Inclusió Social • Red Andaluza de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social • Red Aragonesa de Entidades Sociales para la Inclusión • Red Europea contra la Pobreza y la Exclusión Social en Castilla y León • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión social en Asturias • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social de Canarias • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en Castilla-La Mancha • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en Euskadi • Red Madrileña de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social • Red de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social de la Región de Murcia • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social de Extremadura • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social de Melilla • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en Cantabria • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en Ceuta • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en el Estado Español de la Comunidad Autónoma de Galicia • Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en La Rioja • Red Navarra de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social • Taula d'Entitats del Tercer Sector Social de Catalunya • Xarxa per la Inclusió social de la Comunitat Valenciana

Y 24 entidades estatales:

Accem • Acción Contra el Hambre • APRAMP • Cáritas Española • Comisión Española de Ayuda al Refugiado (CEAR) • Confederación de Centros de Desarrollo Rural (COCEDER) • Confederación Española de Personas con Discapacidad Física y Orgánica (COCEMFE) • Cruz Roja Española • Federación de Mujeres Progresistas (FMP) • Fundación ADSIS • Fundación CEPAIM • Fundación Cruz Blanca • Fundación Esplai • Fundación Secretariado Gitano • Hogar Sí • Médicos del Mundo • Movimiento por la Paz (MPDL) • Organización Nacional de Ciegos Españoles (ONCE) • Plena Inclusión • Provivienda • Red Acoge • Sociedad de San Vicente de Paul (SSVP) • Unión Española de Asociaciones y Entidades de Atención al Drogodependiente (UNAD) • YMCA



Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social

c/ Melquiades Biencinto, 7 –28053 Madrid

91 786 04 11

eapn@eapn.es

www.eapn.es

Subvencionada



POR SOLIDARIDAD
OTROS FINES DE INTERÉS SOCIAL